



- ПО ПРИНЦИПУ
«ПОЯМАЛ — ОТПУСТИ»
- ЗНАКОМЬТЕСЬ:
«САЛМО»
- КАРАСИ

Май Июнь

3

1988

РЫБОЛОВ



РЫБОЛОВ

Май • Июнь

3

МАССОВЫЙ, СПОРТИВНО-МЕТОДИЧЕСКИЙ, ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛ

ПРИЛОЖЕНИЕ
К ЖУРНАЛУ
«РЫБНОЕ
ХОЗЯЙСТВО»
ВЫХОДИТ
РАЗ В ДВА МЕСЯЦА
ОСНОВАНО
В 1985 ГОДУ

ОРГАН МИНИСТЕРСТВА
РЫБНОГО ХОЗЯЙСТВА СССР,
ГОСУДАРСТВЕННОГО АГРОПРОМЫШЛЕННОГО
КОМИТЕТА СССР,
ГОСУДАРСТВЕННОГО КОМИТЕТА СССР
ПО ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЕ И СПОРТУ,
СОЮЗА ОБЩЕСТВ
ОХОТНИКОВ И РЫБОЛОВОВ РСФСР

В НОМЕРЕ:

ПРИРОДА,
ВРЕМЯ И МЫ 4

ОСАДЧИЙ В.— Наша опора — комсомольцы
ЖИЛИНА А., ТИШКОВ А.— Что может студенческая дружина
РООТ А.— Помощники Ивана Леонтьевича
ПШЕНИЦЫНА В. и др.— Экспедиция по Клязьме
КОНОВАЛОВА В.— Кто лучше знает рыб?
АМСТИСЛАВСКИЙ А.— Человек с удочкой: проблемы и решения
ТЕПЛИНСКИЙ С.— Необходимое уточнение
КАМШИЛИН И.— По принципу «поймал — отпусти»
СТИКУТС Я.— Знакомьтесь: «Салмо»
ГОЛУБЕВ Д.— Гибели на воде быть не должно
Принято постановление правительства
Почта раздела

РЫБЫ
НАШИХ ВОД 35

КАЗАНЦЕВ В.— Караси
ГАУН А.— Непростая ловля
ОПАЛИН В.— Весна воды
Почта раздела
ГУРЖИЙ А.— Результаты конкурса «Рекордные рыбы года»

ШКОЛА
ЕСТЕСТВЕННЫХ
ЗНАНИЙ 50

ГОМЕЛЬСКИЙ Б.— Почему только самки?

КОНСУЛЬТАЦИИ 52

АТАНОВ Г.— Еще о квоче

САМОДЕЛКИ 54

РЯБОВ Н.— С безынерционным лесоприемником
КОРОСТЕЛЕВ Д.— Тормоз для инерционной спиннинговой катушки
НОВАК Г.— Как выбрать ткань и сшить парус

ЗА РУБЕЖОМ 59

КЛУШИН А.— Нестареющий Симо

АКВАРИУМ 60

НОЖНОВ А.— Золотые рыбки
ВЕРШИННИНА Т.— Скромный житель наших вод





Решение ежегодно отмечать Всемирный день охраны окружающей среды было принято в 1972 году XXVII сессией Генеральной Ассамблеи ООН в специальной резолюции, выразившей волю всех государств и народов мира. По инициативе СССР была принята еще одна резолюция — об исторической ответственности государств за сохранение природы Земли для настоящих и будущих поколений (1980 год). Именно о них — о своих детях и внуках — задумались прогрессивные люди планеты, объединившиеся в международном экологическом движении против деградации природы под разрушительным антропогенным воздействием современной цивилизации.

Потребительское отношение к природе, в течение многих лет проявляющееся и в нашей стране, сегодня особенно нетерпимо. ЦК КПСС и Совет Министров СССР приняли постановление «О коренной перестройке дела охраны природы в стране», разрабатывается Долгосрочная государственная экологическая программа. Усилия в этом деле требуются от каждого из нас.

Немалая роль в природоохранном движении принадлежит молодежи. Студенческие дружины, добровольные отряды учащихся профтехучилищ, школьные голубые и зеленые патрули стали надежными помощниками государственных инспекторов рыбоохраны.

Публикуемая ниже подборка материалов знакомит читателей с конкретным опытом работы молодежных формирований в области сохранения и умножения рыбных запасов.

НАША ОПОРА —

В. ОСАДЧИЙ,
зам. начальника Запбалтрыбвода

КОМСОМОЛЬЦЫ

Специфика Западно-Балтийского бассейна такова, что без хорошо налаженной работы общественных инспекторов трудно обеспечить надежную охрану высокоценных в рыбохозяйственном отношении водоемов (Вислинский и Куршский заливы, низовые реки Неман, озеро Виштынецкое, наиболее продуктивная южная часть Балтийского моря и другие). Водные угодья региона испытывают сильное влияние развивающихся промышленности, сельского хозяйства, транспорта, туризма, интенсивного промысла и любительского рыболовства.

В такой ситуации важно было найти правильные направления взаимодействия с общественностью. Мы наметили два основных пути: создание атмосферы нетерпимости ко всякого рода браконьерству и целенаправленная подготовка нештатных инспекторов к охране рыбных запасов.

Добровольными помощниками рыбоохраны бассейна стали 690 общественных инспекторов, объединенных в 66 групп, а также 80 членов специализированных дружин по охране рыбных запасов. Кроме того, 95 юношей и девушек организовали 14 оперативных комсомольских отрядов дружинников, а свыше 800 школьников и учащихся профтехучилищ стали членами почти 60 отрядов «Голубой патруль». Что стоит за этими цифрами и какова реальная отдача этих общественных формирований? Как начинается весь цикл работы по организации действенной общественной рыбоохраны?

Мы выделяем в этом деле три этапа. Первый и самый главный: подбор кандидатов в общественную рыбоохрану. Человек, изъявивший желание выполнять обязанности инспектора, не сразу получает удостоверение. Сначала он знакомится с порядком и пра-

вилами работы рыбинспекции, участвует в рейдах, приобретает определенные навыки. Такой подход позволяет находить постоянных и бескорыстных защитников природы.

Следующий этап — профессиональная учеба общественных инспекторов. С этой целью их приглашают на сборы с участием работников прокуратуры, милиции, суда. Оперативно-рейдовые группы перед каждым выездом проходят специальный инструктаж. Запбалтрыбвод разработал программу учебы общественных рыбинспекторов и примерный порядок инструктажа, предвещающего выход на водоем. Такая работа уже несколько лет регулярно ведется в Полесской, Неманской, Калининградской инспекциях.

Третий этап — это собственно патрулирование, выявление случаев нарушения природоохранного законодательства.

Хочу подчеркнуть роль областного и районных советов общественной рыбоохраны. Возглавляет облсовет уже многие годы заместитель председателя Калининградского горисполкома А. С. Матвеев. С помощью этого общественного органа была усилена охрана малых рек, прекращено загрязнение реки Преголи и др. Члены совета собираются не менее четырех раз в год, проводятся и выездные заседания. План его работы охватывает все узловые проблемы охраны рыбных запасов. Выступления членов совета в печати, по радио создают обстановку гласности вокруг острых вопросов, касающихся рыбоохраны, способствуют их грамотному решению.

В 1983—1986 годах работа специализированных добровольных народных дружин (СДНД) в бассейне была во многом перестроена. Теперь эти формирования в

первую очередь создаются в рыболовческих колхозах и на рыбопромышленных предприятиях, например, в рыбколхозах «Рыбак Балтики», «Доброволец», имени Матросова, «Труженик моря». Для руководства этой работой в состав областного штаба СДНД входит представитель Запбалтрыбвода.

Молодежь стала участвовать в рыбоохранной работе не сегодня. Еще пять лет назад обком ВЛКСМ, областные общества охотников и рыболовов и охраны природы, бассейновое управление приняли совместное постановление «Об участии комсомольских организаций в охране рыбных запасов и борьбе с браконьерством». Тогда же был объявлен смотр-конкурс на лучшую работу по охране рыбных запасов, определены его условия, утверждено жюри, созданы первые оперативные комсомольские отряды дружин, специализирующихся именно на охране рыбных запасов.

Практика показала, что это весьма действенная и перспективная форма комсомольского рыбнадзора. Однако следует подчеркнуть, что работа более эффективна, если к каждому отряду прикреплен госинспектор, причем опытный и профессионально грамотный.

Ежегодно комсомольские отряды проводят до 150 рейдов, вскрывают до 300 нарушений правил рыболовства.

Хорошо работает оперативный комсомольский отряд ихтиологического факультета Калининградского технического института рыбной промышленности и хозяйства (КТИРПиХ), созданный в 1984 году. Состав его подбирали на конкурсной основе. В него вошли студенты I и II курсов, в основном отслужившие в армии. Методическое и практическое руководство поручили Б. Е. Сементовскому — одному из наиболее опытных и ответственных госинспекторов. Два месяца ушло у будущих оперативников на освоение специально разработанной программы: они изучали законодательство об охране рыбных запасов, свои права и обязанности, порядок оформления документации на нарушителей Правил любительского и спортивного рыболовства. Занятия вели специалисты управления, госинспектора. Все члены отряда получили права общественных инспекторов рыбоохраны.

За три года отряд провел 65 рейдов, вскрыл 71 случай браконьерства. Зимой самостоятельно и вместе с госинспекторами члены отряда контролируют соблюдение правил любителями подледной ловли, весной участвуют в охране нереста. Графики рейдов составлены таким образом, чтобы природоохранная деятельность студентов не нанесла ущерба учебному процессу. Особенно активно комсомольцы работают во время весенне-летней практики, имея возможность не только испробовать свои силы, но и уточнить аспект будущей профессии.

Комсомольский отряд КТИРПиХ участ-

вует и в санитарной охране водоемов, ведет массово-разъяснительную работу среди студентов. Ежегодно в декабре проводится итоговое собрание, на котором намечаются задачи на будущее.

Необходимо особо подчеркнуть тесное сотрудничество Запбалтрыбвода и Калининградского обкома комсомола. В этом мы видим залог успеха работы с молодежью. ЦК ВЛКСМ, проверив эту работу, в основном одобрил ее.

Сейчас подобные отряды организуются в Калининградском госуниверситете, среднем мореходном училище и других учебных заведениях.

Считаем, что настала пора Министерству рыбного хозяйства СССР решить вопрос о создании специальной группы по подготовке работников рыбоохраны на ихтиологическом факультете КТИРПиХ. Будущие инспектора, кроме основательных знаний, получали бы опыт рыбоохранной работы в составе комсомольских отрядов и после окончания института направлялись бы в бассейновые управления страны.

Тут, пожалуй, стоит отметить, что на Центральном совете общественной рыбоохраны было рассмотрено наше предложение о создании комсомольских оперативных отрядов во всех учебных заведениях Минрыбхоза СССР и получило поддержку. Видимо, Министерству следует определить порядок создания и работы этих отрядов.

В прошлом году мы предложили использовать для рыбоохраны судно, принадлежащее КТИРПиХ, и получили согласие ректора. Заключили договор, который определил права и обязанности сторон. Запбалтрыбвод взял на себя занятия со студентами по вопросам рыбоохранного законодательства; институт же в дни, определенные графиком, выделяет судно для патрулирования на водоеме. Такие контакты способствуют повышению правовой грамотности специалистов и руководителей рыбного хозяйства.

Опираясь на общественность, инспекции нашего региона в основном успешно решают задачи защиты рыбных запасов. Около 80 процентов нарушений правил рыболовства обнаружено с помощью нештатных инспекторов. Мы намерены расширять эту деятельность, привлекать еще больше комсомольцев к охране рыбных запасов, повысить ответственность госинспекторов за организаторскую работу с общественностью.

Некоторые вопросы требуют решения в централизованном порядке. К ним относятся: издание методической литературы, утверждение формы и символики специализированных ДНД и комсомольских отрядов, создание учебных фильмов об общественной рыбоохране, а главное — принятие ЦК ВЛКСМ и Главрыбводом нормативных документов о работе оперативных комсомольских отрядов по охране рыбных запасов.

ЧТО МОЖЕТ СТУДЕНЧЕСКАЯ

А. ЖИЛИНА,
корреспондент журнала

А. ТИШКОВ,
кандидат географических наук,
общественный инспектор рыбоохраны

— Как работает ваша студенческая дружина по охране природы?

— Проведено 14 рейдов, составлено 8 протоколов на 11 нарушителей, изъято 6 сетей, 9 мереж...

Пожалуй, это типичный ответ, и жанр его — отчет. Но что за цифрами и что было прежде цифр? Хотелось бы дать читателям информацию об опыте активном, действенном, интересном, об опыте, который можно перенять.

Зачастую студенты считают, что вся их работа по охране рыбных запасов сводится к ночным рейдам и к поимке браконьеров. Но ведь на самом деле круг вопросов, в решении которых могут участвовать студенты, гораздо шире.

Проблема защиты рыбных ресурсов имеет, на наш взгляд, три главных аспекта: регулирование рыболовства; воспроизводство рыбных запасов и устранение причин мас-

совой гибели рыбы (в том числе и от заморозов); профилактика и борьба с браконьерством и другими нарушениями законодательства об охране рыбных запасов.

Деятельность студенческих дружин по охране природы (ДОП) в области регулирования рыболовства заключается в основном в научно-исследовательской и пропагандистской работе. Достаточно ли хорошо любители ужения знают местные правила рыболовства? Понимают ли суть вводимых запретов? Имеется ли информация об особенностях рыбной ловли на отдельных участках водоемов? Думается нам, что во многих регионах эта работа должна быть поставлена намного лучше, чем сейчас. О неосведомленности рыболовов свидетельствуют их письма в редакцию журнала с вопросами: почему на том или ином участке запрещено любительское рыболовство или введено какое-то другое ограничение? Редакция посылает запрос в бассейновое управление и получает ответ: участок передан такому-то рыбохозяйственному предприятию или обществу и т. п. Подобной переписки могло не быть, если бы рыболовы своевременно получали необходимую информацию. Это предотвратило бы многие конфликты между любителями ужения и инспекторами рыбоох-



ДРУЖИНА

раны. Без активной помощи общественности, студенческих дружин, без их свежих идей и оригинальной молодежной инициативы такую работу вряд ли возможно поднять на новый уровень.

Там, где к делу подходят творчески, работа ведется интересно, с выдумкой. Например, дружинники Куйбышевского государственного университета сочинили «экологические сказки» на природоохранные темы и выступают с ними перед младшими школьниками. Исполнение идет с музыкальным сопровождением и демонстрацией специально подобранных слайдов. Эти выступления производят впечатление не только на детей, но и на взрослых.

Наверное, и в других дружинах придуманы нетривиальные формы природоохранной пропаганды, которые следовало бы изучить и широко распространить.

Регулирование рыбных запасов — это еще и научно-исследовательская работа: учет видового и количественного состава рыб в водоемах, паспортизация малых рек, изучение причин загрязненности водоемов и т. п. В этом плане интересен опыт научного сектора Орловской межвузовской дружины, которая по заданию инспекции рыбоохраны осуществляет ежегодные экспедиции по

Оке, Зуше, Неручи и другим. Дружина Калининского госуниверситета, исследовав влияние теплоходов типа «Заря» на сырьевую базу водоемов, помогла решить вопрос о запрещении использования таких судов на Верхней Волге.

Неоценима помощь дружин в таких практических делах, как посадка леса в водоохраных зонах, аэрация воды зимой на заморных участках (дружина Орловского пединститута), охрана нерестилиц (дружина Калининградского технического института рыбной промышленности и хозяйства), биотехнические работы на необустроенных водоемах, контроль за качеством воды в промышленных районах и многое другое.

Борьба с браконьерством — это, пожалуй, та область деятельности дружинников, которая зачастую представляется им наиболее простой, ясной и захватывающей, так как носит несколько детективный оттенок. Но как часто общественные рыбинспектора, выйдя в рейд, не знают ни правил инспектирования, ни его правовых основ, ни элементарных приемов самообороны. Вот почему крайне важно обучать дружинников всем тонкостям этой работы, знакомить их с опытом, накопленным в лучших студенческих дружинах.

Еще в 1984 году комиссия Президиума Совета Министров РСФСР по охране окружающей среды и рациональному использованию природных ресурсов, рассмотрев деятельность дружины Московского госуниверситета, одобрила ее и рекомендовала для изучения и распространения. Биологический факультет МГУ подготовил сборник методических материалов «Организация работы по борьбе с браконьерством» под редакцией В. Н. Тихомирова, Д. Н. Кавтарадзе и А. С. Мартынова. Сборник может служить пособием для студенческих дружин. В частности, представляет интерес практика проведения «инспекторских учений», где студенты могут испытать себя в разнообразных оперативных ситуациях, отработать и закрепить приемы инспектирования (индивидуального и в группе). Учения позволяют оценить уровень подготовки и умения правильно действовать в самых неожиданных, порой экстремальных случаях, которые могут возникнуть в ходе рейдов.

Для московских студентов-дружинников разработана программа по изучению правил рыболовства и охраны рыбных запасов — «инспекторский минимум». Насколько это важно, можно судить хотя бы по тому, что и опытные инспектора, сталкиваясь с браконьерскими «новшествами», оказываются иногда в затруднительном положении.

Движение молодежи за охрану природы набирает силу. Ему нужны активные и действенные формы реализации. Редакция будет благодарна всем студенческим дружинам, которые захотят поделиться опытом работы на страницах журнала.



Помощники Ивана Леонтьевича

А. РООТ
Курган-Тюбе — Москва



Иван
Леонтьевич
Сикора
с ребятами
из «Зеленого
патруля».



Когда милиционер И. Л. Сикора вышел на пенсию, ему не пришлось долго искать себе занятие по душе. Любовь к природе, профессиональная выучка, обязательность и добросовестность помогли ему в короткий срок стать образцовым районным госинспектором рыбоохраны, и вот уже шестнадцать лет он стоит на страже рыбных запасов Вахша, многочисленных каналов, водохранилищ. Здесь водятся амударьинский лопатонос, бухарская плотва, жерех, усач, храмуля, маринка, сазан, сом...

Охранять эти богатства Ивану Леонтьевичу помогают ребята из голубых и зеленых патрулей — ученики средней школы № 2 г. Курган-Тюбе и школы № 20 пос. Кзыл-Кала Ильичевского района Таджикской ССР.

Работе с молодежью И. Л. Сикора отдает немало времени и сил и считает, что не впустую. Школьники каждый год спасают из обмелевших рукавов Вахша десятки тысяч мальков, озеленяют и укрепляют берега реки, выставляют посты дозорных, следят за чистотой прибрежных вод. Им до все-

го есть дело — моют ли водители в реке свои автомашины, сбрасывают ли предприятия в воду неочищенные стоки, выходят ли на берег браконьеры с запрещенными снастями... На счету голубых и зеленых патрулей, охраняющих водоемы долины Вахша, немало добрых дел, и это во многом заслуга ветерана труда Ивана Леонтьевича Сикоры, одного из лучших райгосинспекторов Востсреднеаз-рыбвода.

Инспекция рыбоохраны действует в тесном контакте с милицией, санэпидстанцией, обществом охраны природы. К сожалению, нарушений природоохранного законодательства еще немало. Среди должностных лиц, оштрафованных за сброс в Вахш неочищенных сточных вод в прошлом году, — заместитель директора хлебокомбината Колхозабадского района А. Кухарчук, начальник очистных сооружений совхоза «Мехнатабад» Ильичевского района Н. Омельченко, началь-

ник участка очистных сооружений г. Курган-Тюбе М. Сафаров и другие. Сумма штрафов за загрязнение реки в 1987 году превысила тысячу рублей, но разве она возмещает ущерб, нанесенный рыбным богатствам Вахша?

Более полутора тысяч рублей составила сумма прошлогодних штрафов, наложенных на браконьеров. М. Шарипов, С. Шаймарданов, Х. Бабаев глушили рыбу взрывчаткой — это один из наиболее злостных видов браконьерства. Виновные были наказаны. Работники винсовхоза Коммунистического района Р. Турдибаев, Т. Шамсудинов, А. Саидов допустили сброс в реку ядохимикатов.

Так что работы по защите вод и рыбных запасов предстоит еще много. Она ложится на плечи молодежи — голубых и зеленых патрулей, студентов из добровольных народных дружин, общественных инспекторов и всех тех, кто стал активным помощником государственных органов рыбоохраны.

Идет проверка улова.





ЭКСПЕДИЦИЯ ПО КЛЯЗЬМЕ

Самая большая река Владимирской области — Клязьма. Ее водный баланс складывается из притоков — малых рек, и санитарное их состояние — один из самых актуальных вопросов для наших земляков. Он неоднократно обсуждался на страницах местной печати.

Чтобы изучить степень загрязненности Клязьмы и ее притоков, была создана комплексная экспедиция на базе двух организаций — Верхневолжского бассейнового управления по регулированию, использованию и охране вод и госрыбинспекции Центррыбвода. В состав экспедиции вошли гидробиолог, ихтиолог, инженеры-химики, инспектора водо- и рыбоохраны. Кроме того, с целью экологического воспитания школьни-

ков включили в этот коллектив членов туристического кружка и отряда «Голубой патруль» школы № 16 г. Владимира.

Экспедиция обследовала р. Клязьму на протяжении 150 километров — от устья Киржача до города Собинки. Шли вниз по течению на байдарках и катерах.

Готовиться к походу ребята начали за три месяца. Приводили в порядок суда в туристическом клубе «Меридиан», разрабатывали схемы маршрута, подбирали карты, распределяли обязанности. Им предстояло стать на время экспедиции медиками, поварами, спасателями, ремонтниками. Школьники со всей ответственностью отнеслись к порученному делу, потому что знали: это не игра, а серьезное предприятие, успех которого зависит от каждого из них.

У населенных пунктов суда подходили к берегу. Здесь изучали состояние водоохранной и прибрежной зон, наносили на карту места сброса сточных вод, малые очистные сооружения пионерских лагерей и баз отдыха. Обследовали летние выпасы скота, мелиоративные объекты, свалки бытовых и

производственных отходов. На схему реки Клязьмы наносили отметки о выявленных нарушениях.

Самой тяжелой и ответственной работой — отбором грунта дночерпателем — занимались мальчики, им помогали инспектора рыбоохраны. У девочек было длительное и кропотливое дело — отмывка донных (бентосных) организмов от грунта и разбор проб. В среднем на одну пробу тратилось около двух часов, но наши юные участники относились к этой трудоемкой работе творчески, с интересом.

Экспедиция обследовала 20 точек по гидробиологическим показателям и 32 — по гидрохимическим. На некоторых участках реки провели ихтиологические контрольные отловы. После обработки всех данных выявилась картина поступления загрязнений в Клязьму и ее притоки, величина этих загрязнений, их влияние на сырьевую базу водоемов.

Проведенные исследования позволили сделать вывод, что река Клязьма подвергается сильному антропогенному воздействию. Ее воды следует отнести к очень грязным, в ряде случаев — к предельно грязным. Дополнительное загрязнение Клязьмы происходит за счет попадания в нее вод из притоков — Шитки, Березки, Липни, Поль, а также поступления недостаточно очищенных стоков от поселка Городищи, городов Покров, Петушки, Костерево. Если учесть, что по качеству вода в Волге имеет статус загрязненной или грязной (согласно существующим градациям), то определение

Клязьминской воды как очень грязной и предельно грязной вызывает серьезную тревогу. Гидробиологическая характеристика реки подтвердилась ихтиологическими анализами. Ихтиофауна Клязьмы бедна и однообразна — это следствие оскудения кормовой базы и ухудшения гидрохимического режима.

Школьники из голубого патруля обобщили собранный материал и составили рыбохозяйственный паспорт обследованных участков реки.

Экспедиция дала ребятам возможность по-новому взглянуть на состояние Клязьмы, почувствовать необходимость природоохранной работы, понять свою роль в ней.

Мы же, как представители контролирующих органов, вынесли предписание Владимирскому облисполкому о необходимости прекратить сброс неочищенных стоков в р. Клязьму и ее притоки. Нами также внесены предложения по восстановлению водохранных зон.

В. ПШЕНИЦЫНА,
кандидат биологических наук,
начальник гидробиологического отдела
Верхневолжского бассейнового
управления водоохраны

Г. МИНАЕВА,
старший инженер-инспектор
Владимирской территориальной
гидрохимлаборатории

Н. МАЛКОВА,
старший ихтиолог
Владимирской госрыбинспекции
Центррыбвода

С НАДЕЖДОЙ СМОТРЮ НА МОЛОДЕЖЬ

Два года назад гайворонская районная газета «Вогні комунізму» («Огни коммунизма») напечатала мое обращение к комсомольцам и молодежи нашего края спасти Южный Буг, его рыбные запасы, все живое в нем и вокруг него от истребления.

Первыми откликнулись комсомольцы тепловозоремонтного завода. Они устроили субботник и привели в порядок берега реки. Намечен комплекс мер для спасения Южного Буга. Инициативу гайворонцев подхватили комсомольцы Кировоградской области и соседних Хмельницкой, Винницкой, Одесской и Николаевской областей. Координи-

рует эту работу штаб «Южный Буг» при Гайворонском райкоме комсомола.

Теперь на всем почти 800-километровом протяжении река со всеми притоками взята под защиту. Работы много, не все еще получается, но все-таки конкретные комсомольские дела свидетельствуют о том, что это не временная кампания, а долгосрочная программа по возрождению Южного Буга.

Перестройку рыболовы должны начинать с самих себя. Нельзя стоять в стороне, ожидая, что кто-то придет и очистит реку и берега, кто-то позаботится об увеличении рыбных запасов. Нужна активная гражданская позиция каждого рыболова, нужно вмешиваться во все случаи нарушения природоохранного законодательства. Только тогда у нас будут чистые, красивые, богатые рыбой реки.

А пока я с надеждой смотрю на молодежь...

А. ЧЕРЕНКОВ,
ветеран войны и труда
г. Гайворон

КТО ЛУЧШЕ ЗНАЕТ РЫБ?

Этой встречи школьники из поселка Алгабас Уланского района Восточно-Казахстанской области и члены голубого патруля клуба «Бригантина» г. Усть-Каменогорска ждали давно. И вот она состоялась. В гости к алгабасцам приехали еще и работники рыбинспекции. Почему именно они? Да потому что в школе должен был состояться конкурс «Кто лучше знает рыб?»

Хозяева подготовились отлично — красочно оформили зал плакатами и листовками на казахском и русском языках об охране природы и рыбных запасов, о работе голубых патрулей. Но самым главным украшением праздника стали ребячьи улыбки.

В составе жюри — директор Алгабасской школы А. М. Оспанов, завуч Ш. К. Даниярова, старший педагог детско-подросткового клуба «Коммунальник» Г. И. Харская, учитель географии Б. А. Жакупова и автор этих строк. Нам предстояло определить, какая команда лучше знает рыб и правильно назовет их. Сначала ребята из Алгабасской школы задавали вопросы на русском языке, а их друзья из «Бригантины» отвечали им на казахском, затем команды поменялись ролями.

Ведущий Т. Г. Бунеев показал участникам встречи и прокомментировал выполненные им самим «портреты» рыб. Соперники должны были быстро и грамотно, на русском и казахском языках написать на листках названия рыб. Потом участникам конкурса дали задание нарисовать контуры некоторых

рыб и указать, тоже на двух языках, основные части тела, плавники, боковую линию, зубы.

Болельщики переживали, радовались и огорчались; даже шестилетки, сидевшие в первом ряду, с интересом слушали и наблюдали за происходящим.

Жюри конкурса присудило победу школьникам из пос. Алгабас. Они отвечали почти без ошибок, грамотно писали и показали хорошие знания жизни подводного мира. Особенно отличились Еролан Намазбаев, Алмагуль Кайсамбекова, Марат Рахимбаев.

Членам команд были вручены памятные призы, книги, конструкторы, игрушки, закладки серии «Животные Красной книги». Были отмечены и знатоки из «Бригантины» — Оксана Киреева, Андрей Карабоев, Оля Кравец.

Среди почетных гостей был старожил здешних мест, 78-летний Карим Тусупов. Он рассказал много интересного о природе края, о его животном мире.

Школьники из Алгабаса решили взять шефство над близлежащими Сибинскими озерами: посадить на их берегах деревья и кустарники, следить за чистотой берегов и воды, оборудовать искусственные нерестилища, охранять от браконьеров.

Такие встречи очень полезны не только для интернационального воспитания — они помогают детям расширить кругозор, лучше узнать окружающий мир, активно участвовать в охране природы. Думаем, что многим школам пригодится наш опыт.

В. КОНОВАЛОВА,
ихтиолог Восточно-Казахстанской
облгосрыбинспекции
г. Усть-Каменогорск

ПОХОД ВСЕМ ПОНРАВИЛСЯ

Я состою в секции юных рыбаков при московской школе № 326. Весной мы решили пойти в поход на озеро в Косино. В долгожданный день собрались у школы, разделились на патрули — голубой (контролирует порядок на водоеме и соблюдение правил рыболовства) и зеленый (следит за порядком на берегах).

В Косино есть два озера — Белое и Черное, они соединены между собой нагульным прудом.

Рыбная ловля была разрешена только на открытых местах Белого озера и нагульного пруда, а на Черном — вообще запрещена. Перед тем как мы приступили к вы-

полнению обязанностей, инспектор рыбоохраны рассказал нам, что надо делать.

Мы удаляли нарушителей, пытавшихся ловить рыбу в местах нереста леща с прогулочной лодки. Пришлось побеседовать со взрослыми, которые ловили хоть и с берега, но в месте нереста. Игорь Гальямов и Алеша Яковлев обнаружили на озере Черном браконьеров с острогой.

Патрулировали мы вместе с общественными инспекторами Г. Д. Соловьевым, В. Г. Меньшиковым, М. Н. Алямовской и Л. А. Ивановой.

Когда наш рейд был закончен, мы немножко половили рыбу, конечно, в разрешенном месте. Хотя на рыбалку осталось мало времени, но все же Осан Губани поймал две плотвы, а я — двух карасей. Заведующий рыболовно-спортивной базой «Косино» выдал нам справку об отработке по рыбоохране.

Поход всем понравился, и даже девочкам, которые патрулировали вместе с нами.

Игорь ИЛЬИН,
ученик 7-го класса школы № 64
г. Москва

ЧЕЛОВЕК С УДОЧКОЙ: ПРОБЛЕМЫ И РЕШЕНИЯ

А. АМСТИСЛАВСКИЙ,
кандидат биологических наук
ИВП АН СССР

Еще несколько десятилетий назад трудно было представить, что любительское рыболовство сможет самым серьезным образом влиять на сырьевую базу наших водоемов. Растущая популярность этого вида отдыха, колоссальный рост числа любителей ужения, все большая доступность самых отдаленных озер и рек, а также целый ряд других существенных факторов в свое время не были учтены при определении путей развития как рыбного хозяйства, так и любительского рыболовства в стране.

Более того, нет полной ясности даже в таком вопросе — сколько же любителей-рыболовов у нас? В 1975 году Главрыбвод называл 12,5 миллиона, а в 1985 году 20 миллионов. Представляется, что эти данные сильно занижены, не корректны. Недавно Россельхозиздат выпустил книгу «Любительское рыболовство и охрана природы». Так вот, на странице 6 сказано, что любительским рыболовством в СССР «увлекаются более 20 миллионов человек», а на странице 79 говорится: «Ежегодно на территории РСФСР по далеко не полным данным около 100 миллионов любителей рыбной ловли посещают водоемы, причем их количество год от года растет». Чему же верить? Этого мы не узнаем до тех пор, пока не будет проведен, наконец, более или менее достоверный учет количества рыболовов-любителей. Работа эта трудная, но сделать ее надо. Без таких сведений в нынешних условиях невозможно прогнозировать ни рыбопродуктивность, ни состояние водных экосистем, ни развитие любительского рыболовства.

Эти и другие вопросы обсуждались на Первой всесоюзной конференции по проблемам рыбохозяйственного использования водоемов питьевого и рекреационного назначения, которая состоялась в Москве.

Профессор А. С. Константинов (МГУ) в своем вступительном слове подчеркнул, что любительское рыболовство в Советском Союзе, несмотря на ряд организационных мер, предпринятых в последнее время, развивается, по существу, стихийно. До сих пор нет единого научного центра по любительскому рыболовству, из-за чего не решаются вопросы его рациональной организации, не анализируются тенденции развития любительского рыболовства в различных регионах страны, его возможности.

Совершенно очевидно, что на громадной территории Советского Союза, с его богатейшим водным фондом, замечательными, а часто уникальными популяциями рыб, многообразием условий, недопустим шаблонный подход к разработке стратегии эксплуатации водоемов как промысловиками, так и любителями.

«О развитии непромыслового рыбного хозяйства и управляемого рекреационного рыболовства» — так назывался очень интересный и содержательный доклад Е. Н. Александровой (ВНИИ ирригационного рыбоводства). Основная суть ее предложений сводилась к следующему. Данные о биопродуктивном районировании должны послужить основой создания (на выделенных для рекреационного рыболовства водоемах) высокопродуктивных культурных хозяйств любительского рыболовства,

обеспеченных деятельностью рыбоводных и выростных хозяйств. Для их организации и эксплуатации следует привлекать денежные средства рыболовов-любителей, пока что используемые на самые разные цели.

Управляемое рекреационное рыболовство, основанное на мощной и устойчивой сырьевой базе и воспроизводстве рыбных ресурсов, — требование времени. Но для этого необходимо создать на многих водоемах рекреационного назначения разветвленную сеть рыбоводных предприятий, действующих с учетом специфики региональных условий.

В докладе «Любительское рыболовство — новое, высокоэффективное направление рыбного хозяйства» И. Н. Камшилин (ВНИРО) отметил, что рекреационное рыболовство во многих развитых странах мира теперь рассматривается как альтернатива традиционному способу ведения рыбного хозяйства на внутренних водоемах. Гораздо выгоднее стало использовать рыбные ресурсы водохранилищ, озер и рек не для промышленного рыболовства, а для нужд человека с удочкой. Широко известно, например, что любительское рыболовство в ряде стран оценивается миллиардами долларов. А о массовости любительского рыболовства в США говорит тот факт, что там насчитывается, по разным оценкам, от 54 миллионов до 91 миллиона рыболовов-любителей. Любопытно, что наблюдается ценностная переориентация рыболовов: если раньше главной целью рыбалки была поимка рыбы, то теперь — отдых и развлечение, освобождение от нервного напряжения, которое человек испытывает в наше нелегкое время, особенно в городах.

И. Н. Камшилин обратил внимание слушателей на то, что рекреационное рыболовство в нашей стране имеет высокий народнохозяйственный эффект, так как обеспечивает оздоровительный отдых многих миллионов людей и тем самым становится фактором повышения эффективности труда. Потенциальная армия рыболовов-любителей в Советском Союзе, причем только из числа лиц, непосредственно занятых на производстве, составляет более ста миллионов, считает докладчик. Однако материальная база любительского рыболовства крайне слаба, она никоим образом не соответствует требованиям времени. Что же касается правовой основы, то лишь в последние годы появились некоторые нормативные документы, необходимые для реализации ряда идей, без чего развитие любительского рыболовства невозможно. Очень важно, что участие Министерства рыбного хозяйства СССР, других министерств и ведомств в создании разветвленной сети платных услуг, столь необходимых миллионам рыболовов-любителей, закреплено в «Комплексной программе развития производства товаров народного потребления и сферы услуг на 1986—2000 годы».

Интересные идеи высказали К. С. Гончаренко и Л. М. Хузеева из Татарского отделения ГосНИОРХа. Большой исследовательский материал позволил им сделать вывод, что в Куйбышевском водохранилище запасы рыб, кроме стерля-

ди, недоиспользуются. Поэтому ограничения зимнего любительского рыболовства нецелесообразны, так как рыболовы-любители, вылавливая из-под льда малоценную рыбу, «способствуют биологической мелиорации водоема». Летом же из-за вылова большого количества лещей непромыслового размера любительское рыболовство должно быть строго регламентировано.

Примерно той же точки зрения придерживается Ю. И. Никаноров (Верхне-Волжское отделение ГосНИОРХа). Он считает, что нормы вылова рыбы любителями не должны быть догмой. Они не могут быть единичными и неизменными для всех водоемов региона на многие годы, как принято сейчас. Их следует регулярно корректировать в соответствии с изменениями экологической, рыбохозяйственной ситуации на том или ином водоеме.

На конференции горячо обсуждались и негативные аспекты воздействия рекреационного рыболовства на водные экосистемы. Так, К. К. Эдельштейн (МГУ) говорил, как сильно загрязняются водохранилища Московско-Вазузской системы. Для сохранения высокого качества воды необходимы регламентация рекреационной нагрузки, плановое благоустройство берегов, подлинно научное формирование видового состава ихтиофауны, запрещение использования прикормки в процессе ужения, охрана водосборов от загрязнения. До сих пор экологическая пропаганда всюду поставлена плохо...

Положение очень тревожное: по данным И. Т. Немальцевой (МГУ), рекреационная (особенно туристская) нагрузка на Можайском водохранилище с 1975 года возросла примерно в десять раз. Однако до сих пор на водоеме нет оборудованных мест для стоянки автотранспорта, в наиболее посещаемых местах нет ни мусоросборников, ни туалетов; вовсю строятся временные бивуаки в зоне периодического затопления.

К сожалению, участники конференции не получили какой-либо информации о том, как развивается в условиях перестройки любительское рыболовство на Дальнем Востоке, в Сибири, Армении, Киргизии и других регионах, а ведь проводилась конференция всесоюзная. Не была затронута в многочисленных докладах такая важная тема, как возможности индивидуально-трудовой деятельности в любительском рыболовстве, хотя в стране есть уже подобный опыт, пусть и небольшой, да и журнал «Рыболов» не раз выступал по этому поводу, предлагая для обсуждения разные пути и направления такой деятельности. Кроме того, в братских странах практикуются индивидуальные и кооперативные начала в ведении рыбоводно-рыболовного хозяйства. Тут есть интересные результаты и заманчивые перспективы, и, конечно же, на конференции не следовало обходить их молчанием.

Сейчас, как никогда, особенно важна роль научных исследований и рекомендаций по стратегии и тактике любительского рыболовства. К сожалению, наука в большом долгу перед ним. Достаточно сказать, что в Советском Союзе за многие годы защищена лишь одна диссертация на соискание ученой степени кандидата биологических наук, посвященная проблеме рекреационного рыболовства.

Энергичное развитие непромыслового рыбного хозяйства и управляемого рекреационного рыболовства нуждается в создании специализированного научного подразделения. Об этом говорили многие участники конференции.

НЕОБХОДИМОЕ УТОЧНЕНИЕ

С. ТЕПЛИНСКИЙ,
госинспектор ЦУРЭН
Главрыбвода

В последнем номере «Рыболова» за прошлый год госинспектор Центррыбвода Н. Игнатьев в консультации «Можно ли ловить «пауком»?» рассказал о статье 17 Правил любительского и спортивного рыболовства, утвержденных для центральных областей РСФСР. Думаю, что в связи с этим необходимо дать разъяснение для любителей рыбной ловли Москвы и Московской области. Несмотря на то, что географически Московская область относится к центральным областям РСФСР, здесь, в отличие от Калининской, Смоленской, Калужской, Тульской, Рязанской, Владимирской, Брянской, Орловской, Курской, Белгородской и Тамбовской областей, контролируемых Центррыбводом, охраной рыбных запасов и регулированием рыболовства занимается Мосрыбвод. На водоемах столицы и области действуют свои правила, отличные от тех, которые утверждены Центррыбводом. Члены обществ охотников и рыболовов в соответствии с этими правилами могут пользоваться: удочками летними, зимними, донными, в том числе с применением резиновых амортизаторов и кормушек, соединенных с орудиями лова, емкостью не более 100 мл, и не соединенных — емкостью не более 500 мл; спиннингом, спаренными спиннингами, нахлыстом, отвесной блесной; кружками (не более 5 на лодку); жерлицами (не более 5 на рыболова); корабликом; дорожкой (без применения моторной лодки).

При одновременном пользовании несколькими из перечисленных снастей общее количество крючков на одного рыболова не должно превышать 10 при ловле с берега или на одну лодку (независимо от количества находящихся в ней рыболовов). Для инвалидов и участников Великой Отечественной войны действуют те же правила.

Рыболовам, не состоящим в обществе, разрешается пользоваться удочками летними, зимними и донными без резинового амортизатора, с общим количеством крючков не более двух и без применения малька и живца.

С 10 апреля по 10 июня, а на водоемах-охладителях Шатурской и Электрогорской ГРЭС с 1 апреля по 10 мая ловля рыбы разрешается только с берега, на участках, определяемых органами рыбоохраны, удочками с общим количеством крючков не более двух, без использования живца и малька. Это положение касается всех, в том числе и членов общества.

В настоящее время рассматриваются возможности сокращения сроков весеннего ограничения любительской рыбной ловли.

Члены общества имеют право применять подъемную сетку (малывоичицу) размером 1×1 метр, которая имеется в продаже, для ловли живцов, но не в период двухмесячника по охране нереста.

ПО ПРИНЦИПУ «ПОЙМАЛ — ОТПУСТИ»

И. КАМШИЛИН,
кандидат биологических наук
ВНИРО

Надо ли выпускать обратно в водоем пойманную рыбу? Полагаю, вопрос этот вызовет, по меньшей мере, недоумение. Но не торопитесь с ответом. Давайте попробуем понять, о чем идет речь.

Стремительное развитие любительского рыболовства, мощный рыболовный пресс на водоемы привели в большинстве случаев к перелому взрослых особей. Зарыбление водоемов не приносило желаемого результата. Вот тогда-то и возникла идея выпускать пойманную рыбу.

Даже беглое знакомство со специальной зарубежной литературой убеждает в том, что во многих странах мира это практикуется довольно широко. Так, в отдельных провинциях Канады рыболовы выпускают более половины своего улова. На реках Аляски (США) возвращается обратно в водоем около 60 процентов пойманных стальноголового лосося и радужной форели, в Голландии — до 80.

Этот принцип любительской ловли настойчиво и последовательно проводят в жизнь рыболовные клубы и средства массовой информации. Писатели в своем творчестве обращаются к насущным экологическим проблемам современности. В последнее время к этому благородному делу подключаются и государственные организации. В Канаде, например, в одной из провинций учреждена специальная премия за выпуск в водоем крупных экземпляров рыб. В США, в штате Колорадо, на реке Саут-Платт был выделен участок, где регулирование любительского рыболовства осуществлялось по принципу: «поймал — отпусти».

Новый метод управления любительским рыболовством оказался гораздо эффективнее традиционного: возросли средний вылов и штучный вес рыб.

Тенденция к увеличению выпуска пойманной рыбы показывает, что рыболовы-любители все больше начинают понимать, сколь ограниченны сырьевые ресурсы водоемов.

Изучение американскими исследователями ловли гольца в небольшой речке, больше-ротой окуня — в водохранилище, щуки — в озере, кумжи — в реке и построение на этой основе обобщающей модели позволили сделать вывод, что уловы рыб промысловых размеров возрастают по мере увеличения выпуска рыболовами пойманной рыбы. Они достигают максимума, когда 40—60 процентов рыбы отпускается обратно в водоем.

Несомненно, что добровольный выпуск пойманной крупной рыбы — важный и перс-

пективный метод управления любительским рыболовством, позволяющий заглянуть в завтрашний день.

Принцип «поймал — отпусти» делает ненужными дорогостоящие мероприятия по разведению, выращиванию рыб и постоянному зарыблению водоемов. К тому же выпуск пойманной рыбы не противоречит сути рекреационного рыболовства, главная цель которого — активный отдых, отвлечение от повседневных забот, получение заряда бодрости на трудовую неделю.

Пропагандируя принцип «поймал — отпусти», мы далеки от мысли, что его нужно прямо перенести на все наши водоемы. Для этого должны быть созданы определенные предпосылки. Ведь добровольный выпуск выловленной рыбы отражает высокий уровень сознания любителей-рыболовов.

У нас есть водоемы, где предлагаемая организация рыбной ловли не может ни у кого вызвать возражений. Речь прежде всего идет о городских прудах, на которых в настоящее время полностью запрещена ловля. Вот эти-то водоемы и могут быть открыты для рыболовов. В Москве, например, для таких целей можно использовать пруды ВДНХ СССР, на которых еще в недалеком прошлом широко практиковалась любительская ловля рыбы. Если общества охотников и рыболовов смогут решить с местными властями вопрос об организации любительского рыболовства на городских водоемах, то многие получат возможность отдыхать за любимым занятием, не выезжая из города. А главное — люди будут учиться бережному, разумному отношению к природе. Ну, а если кто-то захочет зафиксировать свой успех, можно сделать фотографию рыболова с трофеем. Другим свидетельством мастерства могут стать специальные дипломы и значки.

При внедрении метода регулирования рыболовства по принципу «поймал — отпусти» общества совместно с бассейновыми управлениями Главрыбвода должны разработать инструкции по выпуску пойманной рыбы во избежание ее травмирования.

В заключение хочу еще раз подчеркнуть высокую эффективность предлагаемого метода управления любительским рыболовством. Внедрение его на водоемах будет способствовать не только увеличению уловов, но и улучшению их качественных характеристик. Рыба станет крупнее, а ее ужение — более интересным и спортивным.

ЗНАКОМЬТЕСЬ:

«Салмо» — название кооператива по обслуживанию рыболовов-любителей. Эта довольно общая формулировка отражает тем не менее направленность его деятельности — все для рыболовов. Когда я, приступив к созданию кооператива, излагал товарищам его, так сказать, программу, мне говорили: «Слишком широко берешь. Многими делами, которые ты планируешь, должны заниматься общества охотников и рыболовов». Должны, конечно, но ведь далеко не всегда занимаются! Некоторые из-за незнания или неумения, иные — из-за нерадивости, а те, кто умеет и хочет, — не могут, потому что общества буквально зажаты в тисках различных нормативных или просто бюрократических актов.

Общества охотников и рыболовов — общественные организации и действуют на началах самокупаемости, а свои средства в большой степени формируют на основе наличных денег, поступающих от населения, но ежемесячная заработная плата аппарата и работников разных подразделений обществ остается постоянной и к тому же невысокой. В такой ситуации принцип материальной заинтересованности не «работает», что в значительной мере и определяет низкий уровень обслуживания рыболовов-любителей.

Приведу примеры. Повсеместно существует проблема обучения рыболовов-любителей современным спортивным способам ловли. Дело это не налажено, из-за чего культура рыбной ловли у нас невысока. И не только в том беда, что многие рыболовы, особенно молодые, не знают вкуса тонкой, красивой ловли, не владеют современной снастью. Хуже другое: неудачливого любителя ужения легко склонить к браконьерству, что мы и наблюдаем почти повсюду.

Или, скажем, рыболов решил порыбачить в другом регионе нашей большой страны. Как правило, без знакомых в намеченном месте, без компании или хотя бы попутчика сделать это непросто. А помощи сегодня ждать неоткуда — никто у нас не занимается организацией рыболовного туризма.

Вот еще проблема, на первый взгляд, совсем простая — ремонт снастей. Попробуйте отремонтировать где-нибудь катушку, удище... Не уверен, что вы найдете такую мастерскую.

На фоне дефицита услуг для рыболовов и возник наш кооператив «Салмо».

Уставные задачи его, если сформулировать их кратко, следующие:

обучение рыболовов современным спортивным способам ловли, в первую очередь, спиннингом и нахлыстом;



организация платной любительской ловли и рыболовного туризма;

ремонт и изготовление снастей;

пересылка рыболовных товаров по почте.

Из этого перечисления видно, что наш кооператив в принципе может заняться любым делом в сфере обслуживания рыболовов. Я умышленно говорю «может», ибо еще рано заявлять, что мы всем этим занимаемся в полную силу. Кооператив сейчас находится в стадии становления и, разу-



меется, имеет немало проблем. Главная из них — кадры. Кооперативу нужны не просто энтузиасты, но одновременно специалисты высокого класса. Далее. Хотя мы находимся в Риге, но готовы оказывать услуги рыбакам из других регионов. Это могут быть поездки на рыбалку (например, ловить семгу на Кольском полуострове); для организации поездок, скорей всего, потребуются люди в разных городах, готовые сотрудничать с нашим кооперативом.

Немаловажен вопрос о ценах и стоимости услуг. Кооператив «Салмо» ориентирован на высокое качество обслуживания и безупречность изготавливаемых снастей. Такая работа должна хорошо оплачиваться. В своих расчетах мы исходим из того, что на оплату труда членов кооператива можно выделять в самом лучшем случае около 80 процентов денежных поступлений, а в большинстве случаев — 40—60 процентов, поскольку различные налоги составляют 25—40 процентов от дохода. Вот почему, если на Птичьем рынке в Москве мормышка продается «частником» за 40 копеек, то кооперативу, чтобы иметь такой же доход легально, надо продавать мормышку минимум за 60 копеек. В этом кроется одна из причин того, что кооператив еще долго не сможет конкурировать с Птичьим рынком.

Выход — в расширении производства, росте производительности труда, повышении качества выпускаемых изделий. Но для кооператива этот выход отнюдь не прост: попробуйте на законных основаниях приобрести необходимые материалы и сырье! Порой кажется, что украсть, например, тонну инструментальной стали легче, чем легально приобрести несколько килограммов. Разумеется, все это отражается на себестоимости выпускаемых изделий, они буквально обрастают различными накладными расходами.

И все же первые месяцы работы показали, что цены на наши услуги и изделия многих рыбаков вполне устраивают. Для примера скажу, что один курс занятий по овладению нахлыстом стоит 12 рублей, а если обучаемый пользуется нашим инвентарем — 15—17 рублей.

Из снастей делаем хорошие блесны, воблеры, мормышки, по заказам — нахлыстовые удочки. Планируем изготовление других интересных изделий.

В заключение хочу обратиться к читателям журнала, желающим наладить деловые контакты с нашим кооперативом. В частности, как я уже говорил, кооперативу нужны представители в различных местах, способные организовать поездки рыбаков во все регионы нашей страны. Возможно сотрудничество и по другим аспектам деятельности кооператива. Если кого-то это заинтересует, пишите нам по адресу: 226059 г. Рига, а/я № 39, кооператив «Салмо», Я. Стикутс.

А те, кто желает воспользоваться нашими услугами «Товары — по почте», могут узнать условия и получить подробную информацию по этому же адресу, направив одновременно с запросом почтовые марки стоимостью не меньше одного рубля.

ГИБЕЛИ НА ВОДЕ БЫТЬ НЕ ДОЛЖНО

Вопросы, связанные с деятельностью Государственных инспекций по маломерным судам, продолжают волновать наших читателей. Выступление Д. Голубева «Ради порядка на воде», обзор читательских писем «Страсти вокруг лодки» («Рыболов» № 5 за 1986 год), статья А. Жилиной «Деньги из воздуха» («Рыболов» № 1 за 1988 год) вызвали большую почту, причем читатели не только высказывают свое мнение по обсуждаемым проблемам, но и просят дать некоторые разъяснения.

В связи с этим редакция вновь обратилась к начальнику Главного управления ГИМС РСФСР Герою Советского Союза Д. Н. ГОЛУБЕВУ с рядом вопросов.

— Дмитрий Николаевич, иногда рыболовы, недовольные предстоящими хлопотами по техосмотру и регистрации своих лодок, пишут нам: «Зачем вообще организовали эти ГИМСы? Нам они не нужны!»

— Человеку свойственно думать, что несчастный случай может произойти с кем-то, но только не с ним. Очевидно, так же заблуждались и те, кто проходит вот по этой скорбной картотеке аварийных случаев с маломерными судами. За каждым таким листом — человеческая трагедия, и гибнут, как правило, молодые люди, у которых все еще было впереди...

Хочу подчеркнуть: 70 процентов аварий произошло с незарегистрированными судами или не прошедшими технический осмотр, 66 процентов лиц, совершивших аварии, не имели удостоверения на право вождения маломерного судна.

Возьмем несколько карточек.

«Н. И. Шалугин, 18 лет, и П. В. Турпанов, 21 год, в лодке «Ветка» грузоподъемностью 100 кг в ясную погоду отправились 25 июля 1987 г. на рыбную ловлю на Царь-озеро Верхнеколымского района Якутской АССР. При проверке снастей переместились на один борт, в результате чего произошло опрокидывание лодки. Погибли оба. Лодка не зарегистрирована и техосмотр не прошла».

«С. А. Калинин, 55 лет, и И. А. Толстомыткин, 49 лет, вышли 7 октября 1987 г. на рыбалку в Куршском заливе Калининградской области. Видимость — ясно, состояние воды — умеренное волнение. Старая, ветхая «Казанка» с гнилым транцем не выдержала эксплуатации, судно затонуло, люди погибли. Лодка не зарегистрирована, техосмотр не прошла».

«О. В. Гусько, 33 года, с восьмилетней дочерью 12 июня 1987 г. выехал рыбачить на озеро Речицкое Гдовского района Псковской области. При забрасывании удочки от резкого движения лодка опрокинулась. Пострадавший запутался в леске и утонул. Дочери удалось спастись. Лодка самодельная, регистрацию и техосмотр не прошла».

«И. И. Рыжкин, 26 лет, Н. В. Малин, 36 лет, А. В. Ксенов, 26 лет, выехали 18 ап-

реля 1987 г. на рыбную ловлю в район р. Десны Трубчевского района Брянской области. Лодка самодельная, деревянная, без номера, техосмотр не проходила. При выборке снастей опрокинулась. Хотя авария произошла на мелководье, люди погибли из-за отсутствия спасательных средств на борту».

Картотека эта, к сожалению, не маленькая...

— А можно было предупредить несчастные случаи? И что в этом плане дает рыболовам регистрация судна и его техосмотр?

— Если бы владельцы судов вовремя пришли в инспекцию, они, во-первых, ознакомились бы там с правилами эксплуатации собственных судов и двигателей, узнали о том, почему нельзя превышать нормы пассажировместимости (грузоподъемности), как правильно размещать людей и груз, маневрировать судном. В инспекции проверили бы соответствие корпуса и его устройства техусловиям, сказали, каким районам плавания отвечает судно, как наблюдать за окружающей обстановкой, проконтролировали бы наличие и состояние спасательных средств и т. д.

Во-вторых, владельцам плавсредств рассказали бы об особенностях водоемов, куда планируются выезды.

В-третьих, предупредили бы о типичных несчастных случаях, которые происходят именно с рыболовами.

Регистрация и техосмотр — эти слова не надо понимать буквально, за ними — понятия более широкие, за ними, если хотите, наше кредо: «Лучше предупредить несчастный случай, чем героически спасти пострадавшего». В прошлом году работники ГИМС РСФСР спасли около 12 тысяч человек. С одной стороны, это свидетельствует о постоянной готовности спасателей к тяжелому и опасному труду, но ведь с другой, — о слабой профилактической работе с населением.

— Дмитрий Николаевич, территория РСФСР, на которой инспектора ГИМС контролируют порядок на воде, во много раз

больше, чем территория любой другой союзной республики. И при этом редакция нашего журнала почти никаких жалоб на действия инспекторов ГИМС РСФСР не получает. Не думаем, что это связано с пассивностью читателей, они за годы существования журнала показали, что им до всего есть дело и что непродуманные решения их глубоко возмущают. Как вы объясните, что ГИМС РСФСР работает без «рекламаций»?

— ГИМС РСФСР была образована несколько позже, чем в других республиках, и эта отсрочка дала возможность не только изучить и учесть накопленный к тому времени коллегами опыт, но и предложить иную модель, иную структуру инспекции. В отличие от других ГИМС в состав ГИМС РСФСР включены спасательные станции, которых в республике на сегодняшний день 772, спасательные посты — их 889 и 95 маневренных поисковых групп, оснащенных судами специального назначения различных типов и другими техническими средствами. Должность начальника спасательной станции отнесена к категории государственного инспектора, он наделен соответствующими правами по пресечению и предупреждению нарушений действующих правил пользования маломерными судами.

Такого соединения спасательной службы с ГИМС нет ни в одной республике, мы же считаем эту структуру удачной, потому что она позволяет охватить весь комплекс мер,

связанных с обеспечением безопасности людей на водоемах, начиная от профилактики несчастных случаев и кончая спасением утопающих.

— Может быть, именно в такой структуре заключена также причина того, что высокие цены прейскуранта, принятые в других республиках, ГИМС РСФСР не нужны?

— Отчасти. Спасательные станции находятся на госбюджете, собственно инспекции по маломерным судам — на самоокупаемости. Мы некоторым образом перераспределили должностные обязанности, придав спасателям функции контроля за порядком при эксплуатации маломерных судов. Кроме того, начальник спасательного пункта как госинспектор вправе дать заключение о техосмотре лодки, а это значит, что судоводителю меньше хлопот с доставкой своего плавсредства к месту регистрации. В результате инспектора получили возможность работать на более высоком качественном уровне, нагрузка по техосмотру и регистрации составляет 900 судов в год на инспектора ГИМС.

Цены прейскуранта на услуги по техническому осмотру и регистрации маломерных судов, подготовке судоводителей, специалистов спасательного дела в РСФСР действительно низкие. Регистрация и первичный техосмотр безмоторных судов и судов с подвесным мотором мощностью до 5 лошадиных



сил включительно — 1 рубль, ежегодный технический осмотр этих судов — 50 копеек; не стану повторяться, поскольку наш преискурант уже приводился в статье «Ради порядка на воде» в № 5 за 1986 год. Но хочу воспользоваться случаем и обратиться ко всем владельцам лодок: пожалуйста, ознакомьтесь в инспекциях с преискурантом более внимательно и не переплачивайте ГИМС денег: из-за этого сотрудникам приходится выполнять большую лишнюю работу, составляя акты на поступившие сверх положенного суммы и перечисляя их в госбюджет.

— Как вы, Дмитрий Николаевич, относитесь к тому, что инспекции по маломерным судам созданы на основах самоокупаемости?

— С пониманием. И считаю, что на это надо смотреть с точки зрения государства, которое взяло на себя гарантии по обеспечению правопорядка на воде и, значит, несет немалые издержки, которые надо компенсировать.

У инспекторов большой круг обязанностей, большие нагрузки. Порядок на водоемах из окна кабинета не наведешь. Если нет патрулирования, нарушитель чувствует себя вольготно, пьяному бояться нечего. А такие, с позволения сказать, судоводители рискуют не только своей жизнью — они являются собой источник повышенной опасности для других отдыхающих на воде. Достаточно отметить, что в 1987 году было про-

ведено более 10 тысяч рейдов, в результате которых выявлено 39 тысяч нарушений. Сколько это спасло жизней — сказать трудно. Так что относиться к инспекторам ГИМС, как к нахлебникам, не следует. За 2,5 года своего существования ГИМС РСФСР передала в доход государству примерно 1,5 миллиона рублей. И это при том, что цены на услуги ГИМС в РСФСР, считаю, можно назвать символическими.

Но сам визит в ГИМС, контакт с госинспекторами дисциплинирует судоводителей, они получают немало полезной информации, начинают чувствовать ответственность не только за свою жизнь, но и за жизнь тех, кого они сажают в свою лодку.

— В связи с этим хотелось бы задать вопрос, возможно, имеющий отношение к этому последнему замечанию. С чем, по вашему мнению, связаны ограничения грузоподъемности судов, поднадзорных ГИМС, почему за основу взяты именно такие цифры — 100—150—225 килограммов?

— Я не участвовал в разработке этих нормативов и ответить так прямо на вопрос не могу. Думаю, что ограничения связаны с пассажироместимостью лодок. Анализ данных о несчастных случаях на воде показал, что «групповая» гибель людей происходит, как правило, именно при эксплуатации маломерных судов. Поэтому, если владелец лодки сажает в нее членов своей семьи, товарищей по рыбалке, он берет на себя ответственность за их жизнь и просто





обязан знать все, что требуют от него госинспектора ГИМС, и снабдить свое судно надлежащими спасательными средствами на случай аварии.

Некоторые судоводители недоумевают: почему принята грузоподъемность надувных средств, подлежащих регистрации, 225 килограммов, а не 230 или 250? Ну что на это ответить? Приведу такой пример. Неподдалеку один от другого, скажем, в километре, расположены два поселка. Жители одного из них получают «северные» надбавки, а другого — нет. Так уж прошла граница Заполярья...

Мне бы хотелось несколько подробнее остановиться вот на чем. В постановлении Совета Министров СССР «О мерах по упорядочению пользования маломерными судами» от 16 июля 1982 года предусматривалось, что ГИМС не поднадзорны самоходные суда валовой вместимостью менее 0,13 регистровой тонны. Чтобы ускорить и упростить работу госинспекторов при выявлении поднадзорности судов, Главное управление ГИМС РСФСР и ЦКБ «Нептун» провели анализ технических данных наиболее распространенных плавсредств и выяснили, что гребные лодки грузоподъемностью до 100 килограммов, байдарки — до 150, надувные лодки — до 225 килограммов имеют валовую вместимость не более 0,13 регистровой тонны. Этими данными и стали руководствоваться при регистрации и техосмотре маломерных судов, но этот порядок существовал только на территории РСФСР.

В августе 1987 года Главрыбвод разослал в свои бассейновые управления циркулярное письмо, разъясняющее, что запрет на ловлю рыбы с незарегистрированных плавсредств не распространяется на лиц, эксплуатирующих самоходные суда грузоподъемностью, в зависимости от типа, 100—150—225 килограммов. Этим решением Главрыбвод устранил существовавшее противоречие между правительственным постановлением и Прави-

лами любительского и спортивного рыболовства, не более того. Поэтому напрасно некоторые читатели думают, что Главрыбвод может произвольно менять эти принятые цифры и разрешить, например, ловлю рыбы с незарегистрированной надувной лодки грузоподъемностью 230 или 250 килограммов.

1 декабря 1987 года Совет Министров СССР принял постановление «О внесении изменений в Типовое положение о Государственной инспекции по маломерным судам союзной республики». Оно предусматривает, что нижний предел поднадзорности судов ГИМС определяется теперь не валовой вместимостью, а грузоподъемностью; за основу взяты те цифры, которыми руководствовались в практической работе инспектора ГИМС РСФСР.

Таким образом, теперь на всей территории СССР действует единый порядок определения поднадзорности судов, которые входят в сферу контроля ГИМС. Думаю, что отныне никаких недоразумений, связанных именно с этим вопросом, быть не может. Поэтому я хочу отметить заслугу журнала «Рыболов», по инициативе которого принято новое постановление.

— Как вы относитесь, Дмитрий Николаевич, к тому, что ГИМСы созданы при республиканских министерствах жилищно-коммунального хозяйства, призванных заниматься совершенно другими делами? Многим читателям такая подчиненность кажется, по меньшей мере, странной.

— Эта мысль прослеживается и в статье «Деньги из воздуха» в первом номере «Рыболова». Но давайте рассуждать логически. На ГИМСы возложена обязанность укреплять правопорядок на водоемах. Для этого надо обладать реальной властью, которую дает местный (краевой, областной, городской, районный) Совет народных депутатов. Поскольку отдел или управление жилкомхоза есть в каждом исполкоме Совета народных депутатов, принадлежность к нему ГИМС, с моей точки зрения, оправданна.

Некоторые считают, что целесообразно передать ГИМСы Минречфлоту. Однако маломерный флот эксплуатируется большей частью на несудоходных реках, зачем же Минречфлоту держать там инспекции? Передать ГИМСы в ОСВОД, как предлагает автор статьи «Деньги из воздуха», нельзя хотя бы потому, что инспектора, став не государственными, а общественными, не смогут предъявлять соответствующие требования к соблюдению дисциплины на воде, не смогут обязывать судовладельцев проходить техосмотр, который необходим для их же пользы.

К сожалению, нам пока приходится рассчитывать не столько на сознательность владельцев лодок (которые зачастую считают,

что все знают), сколько на административный метод воздействия, с тем, чтобы они осваивали азы вождения своих судов. Эта мера вынужденная, но необходимая.

Не следует думать, что эксплуатация маломерных судов — совершенно безопасное занятие, и сравнивать простейшую весельную лодку с велосипедом, как это часто делают рыболовы. С велосипеда вы падаете на дорогу и отделяетесь синяками, царапинами или, в худшем случае, поломанными ногами. С лодки вы падаете в воду — и это может привести к гибели. На гребные лодки в 1986 и 1987 годах пришлось соответственно 39 и 35 процентов всех аварий, происшедших с судами маломерного флота. Конечно, нам трудно анализировать причины аварийности в отличие от ГАИ — там остается покалеченная машина, пострадавшие, есть, как правило, свидетели. В наших условиях — все наоборот, ведь рыболовы предпочитают уединение...

Хотелось бы предупредить судоводителей: 15 процентов аварий случается из-за запуска мотора лодки с включенным реверсом. От резкого рывка судна пассажиры падают за борт и от неожиданности, испуга, как правило, погибают.

— С чем связано большинство несчастных случаев, которые происходят именно с рыболовами?

— С рыбалкой связан 51 процент аварий на маломерных плавсредствах. Находящиеся в лодке делают слишком энергичные движения, далеко перегибаются за борт, неправильно перемещаются по ней, плавают в неподходящих гидрометеорологических условиях, неумело маневрируют, не знают водоема, особенностей его дна и подводных препятствий. Частая причина аварий — нарушение норм пассажироместимости, неправильное размещение людей и грузов в лодке.

Хочу подчеркнуть, что браконьерство и аварийность, пьянство и аварийность стоят рядом. Именно браконьеры и пьяницы не заинтересованы в том, чтобы лодка имела номер, именно такие люди не знают правил пользования маломерным флотом и знать не хотят. И за свое пренебрежение к правопорядку на водоеме расплачиваются своей и чужой жизнью, а это слишком дорогая цена.

Примеров, к сожалению, можно привести немало. Рабочие Поросозерского леспромхоза В. П. Мартынов 41 года, С. А. Яклмец 27 лет, Л. С. Асманов 34 лет в нетрезвом состоянии 27 июня 1987 года отправились рыбачить на озеро Кудам-Губа. Самодельная лодка, по показаниям свидетелей — сильно перегруженная, перевернулась. Все трое утонули.

На озере Большой Ивин близ пос. Опухлики Невельского района Псковской области 7 октября 1987 года Н. Ф. Осипов в пьяном виде ловил рыбу на лодке индивидуальной

постройки. При выборке сетей лодка опрокинулась. Осипов погиб.

19-летний А. А. Пимков и 50-летний В. С. Гедренкин на «Казанке» с подвесным мотором отправились ночью 4 августа 1987 года на р. Десну в Брянской области с браконьерскими снастями. При проверке сетей лодка накренилась, опрокинулась, Гедренкин утонул.

Характерно, что во всех описываемых случаях лодки не регистрировались, техосмотр не проходили, прав судоводители не имели.

Я призываю подобных «любителей острых ощущений» подумать если не о себе, то о своих близких — женах и детях, лишаящихся кормильцев.

— Дмитрий Николаевич, как вы полагаете: все ли ваши 72 инспекции работают хорошо?

— К сожалению, нет. Гибель людей на водоемах остается все еще высокой.

Случаются в работе наших инспекций ошибки и передержки, но не следует по этим фактам делать выводы о работе республиканской ГИМС. Каждый факт ущемления прав судовладельцев мы разбираем конкретно и строго наказываем виновных. Так, на участке Архангельской ГИМС и в г. Ленинграде с граждан взималась значительная плата за самовольно объявленную инспекторами перерегистрацию плавсредств. Водолаз ГИМС Ставропольского края незаконно изъял у гражданина надувную лодку, и инспекция долго не возвращала ее владельцу (кстати, жалоба на это поступила к нам из редакции журнала «Рыболов»). В ГИМС Хабаровского края (участок в Комсомольске-на-Амуре) инспектора, вопреки указаниям Главного управления, требовали у судоводителей представления справок об обучении перед периодической проверкой знаний. Во всех этих эпизодах мы разобрались, виновных наказали. Без внимания у нас не остается ни один случай, конечно, если сигнал о нем не анонимный.

Нам также стало известно, что в некоторых инспекциях распорядок работы вызывал массовое недовольство граждан. Судовладелец, пришедший в ГИМС или на участок, не мог получить информацию о днях приема начальником или заместителем, месте и времени регистрации и техосмотра судов, приема экзаменов и т. п. Чтобы прекратить эти безобразия, сейчас вводятся сезонные расписания работы ГИМС РСФСР и их подразделений, устанавливаются наиболее удобные для населения дни и часы приема граждан, выходные дни инспекторов переносятся с субботы и воскресенья на другие дни недели. Работникам ГИМС надо самим помнить и другим разъяснять, что госинспекции созданы для людей, а не наоборот.

Сейчас наметился рост производства маломерных судов. На последней Всесоюзной торговой ярмарке на 1988 год было заявлено

90 тысяч судов — на 41 процент больше, чем в 1987 году. Это обязывает нас принять все меры к усилению контроля и наведению должного порядка на водоемах.

— Недавно в газете «Советская Россия» была опубликована заметка о том, что в РСФСР начинается обмен судовых билетов. Расскажите, пожалуйста, об этом подробнее.

— Решение это принято, чтобы упорядочить учет маломерных судов. В течение 1988—1990 годов владельцы плавсредств должны обменять свои судовые билеты на билеты единого образца, отпечатанные Гознаком. Хочу особо подчеркнуть, что обмен производится бесплатно. Таких документов, как чеки, счета, договора купли-продажи или дарения, при этом не требуется. Достаточно предъявить старый судовой билет.

Сроки обмена билетов должны быть обязательно согласованы с каждым судовладельцем. Бортовые номера присваиваются в строгом соответствии с Инструкцией о порядке регистрации и учета судов, поднадзорных ГИМС РСФСР. Номера, присвоенные ранее по этой инструкции, замене не подлежат.

Новые билеты выдаются судовладельцам под роспись в судовых книгах ГИМС. Одновременно в регистрационные карточки-заявления вносятся данные об изменениях (новый номер, уточненные сведения о владельце, о судне, моторе и т. д.).

— Я бы хотела прочесть вам отклик Н. Томилина из г. Архангельска на статью «Деньги из воздуха». Он пишет: «У нас есть инспекции речфлота, рыбоохраны, водоохраны, водная милиция, ОСВОД и т. д. Все эти организации ведомственные, и в конце концов ведомственные интересы преобладают над государственными, общенародными, а качество работы от этого только снижается. На воде должен быть один хозяин, один контролирующий орган, отвечающий за все. Не пора ли провести реорганизацию, чтобы не было у семи нянек дитя без глаза, и объединить все перечисленные органы и общества в единую государственную инспекцию, отвечающую и за порядок на водоемах, и за благополучие реки?» Как вы относитесь к такому предложению?

— Помните, раньше в «Литературной газете» существовала рубрика: «Если бы директором был я...» Так вот, «если бы директором был я», то решил проблему, как предлагает ваш читатель, хотя этот вопрос требует тщательной проработки.

В заключение нашей беседы хочу сказать, что Главное управление ГИМС РСФСР будет благодарно за серьезные конструктивные предложения и пожелания по улучшению работы ГИМС.

Беседу записала
А. АННЕНКОВА

ПРИНЯТО

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА

Летом минувшего года редакция журнала «Рыболов» обратилась в Совет Министров СССР с просьбой дать разъяснения в связи с постановлением Совмина СССР «О мерах по упорядочению пользования маломерными судами» от 16 июля 1982 года. Это было вызвано тем, что в инспекциях некоторых республик по-разному исчисляли валовую вместимость маломерных судов, а именно этот показатель определял поднадзорность судов ГИМСам.

Обширная читательская почта свидетельствовала: в ряде республик суда обмеряли таким образом, что даже у самых маленьких надувных лодок валовая вместимость оказывалась выше 0,13 регистровой тонны, и тем самым ограничение поднадзорности судов, предусмотренное постановлением, полностью теряло смысл. Об этом в журнале были две публикации — «Страсти вокруг лодки» и «Деньги из воздуха».

Совет Министров СССР, рассмотрев по просьбе редакции эти материалы, 1 декабря 1987 года принял постановление № 1361 «О внесении изменений в Типовое положение о Государственной инспекции по маломерным судам союзной республики», которое предусматривает определять нижний предел поднадзорности судов ГИМСам не валовой вместимостью, а грузоподъемностью, то есть паспортными данными маломерных судов. Отныне регистрация и технический осмотр требуются для гребных лодок грузоподъемностью 100 и более килограммов, байдарок — 150 и более килограммов и надувных лодок — 225 и более килограммов.

Таким образом, теперь на территории всей страны решением правительства вводятся единые нижние пределы поднадзорности лодок Государственным инспекциям по маломерным судам, и никаких разночтений в разных республиках в этой связи быть уже не может.



БРАКОНЬЕРСТВО ПО-НАУЧНОМУ

С одобрением приняла общественность решение о создании союзно-республиканского комитета по охране природы. Появилась надежда, что вневедомственный контроль поможет быстрее наладить эффективную защиту водоемов. До сих пор с большим трудом и часто с изрядным опозданием удается что-то сделать. Например, только недавно был закрыт Приозерский целлюлозно-бумажный комбинат, который долгие годы загрязнял жемчужину Северо-Запада — Ладожское озеро. Но продолжает отравлять бассейн Ладоги Киришский биохимический комбинат, Сясьский целлюлозно-бумажный...

Мы уже как-то привыкли, что решение таких вопросов — дело затяжное и болезненное. И даже там, где устранить факторы, вредно воздействующие на природу, не составляет труда, срabатывает механизм торможения. Вот пример.

Из года в год в период весеннего нереста на Ладожском озере активно ведется промысловый лов щуки. У южного побережья, в районе крупнейших нерестилищ щуку добывает рыб-

колхоз имени Калинина. Ловят сетями, мережами — чем попадет, каждый должен отловить, сколько может. В то же самое время здесь действует запрет на любительскую ловлю щуки. Щуки становится все меньше — ведь в сеть она попадает, так и не отметав икру. Скудеют когда-то изобиловавшие этой рыбой ладожские мелководья.

Самое удивительное то, что предпринять против этого варварского истребления рыбных богатств Ладоги ничего нельзя. А виной тому — до сих пор действующая рекомендация Государственного института озерного и речного рыбного хозяйства (ГосНИОРХ), которая около двадцати лет назад обосновала ведение неограниченного промысла щуки на Ладожском озере, поскольку она, являясь конкурентом судака в питании (что само по себе сомнительно), ограничивает его численность.

Но время течет, и многое с тех пор изменилось. Судака ловят все меньше, несмотря на неограниченный вылов щуки-соперницы. Не помогли судаку рекомендации ГосНИОРХа, зато щуки, от которой в былые годы здесь букваль-

но вода кипела во время нереста, стало существенно меньше.

Это только один факт узаконенного браконьерства, но ведь существуют и другие. Здесь же на Ладоге рыболовы-любители не раз становились свидетелями того, как промысловики затягивают невод прямо по тростникам, куда вышел на нерест лещ. Вместе с нерестящейся рыбой вытаскивают и водную растительность, на которую уже отложена икра. Правилами рыболовства подобная практика запрещена. Но, чувствуя свою безнаказанность, рыбаки из года в год повторяют такие отловы. Не забывая о завтрашнем дне, они рубят сук, на котором сидят. И все это делается только ради выполнения плана по добыче рыбы — плана любой ценой.

Общественность, которой безразлична судьба наших озер и рек, возмущается, но сделать пока ничего не может. Ведомство, решающее свои сиюминутные задачи, поддержанное своей же ведомственной наукой, оказывается сильнее. Так кто же положит конец этому узаконенному браконьерству?

В. РИВКИН,
начальник отдела
рыбоводства и рыболовства
Ленинградского областного
общества охотников и рыболовов
г. Ленинград

«ЛИЧНО С МЕНЯ — ХВАТИТ!»

У меня вопрос: что дает рыболову членский билет? Раньше человек знал: раз есть билет, он не браконьер. А что же теперь?

Был недавно на Варваровском водохранилище. Стыдно признаться: имея билет члена общества в кармане, я вынужден был бегом скрываться от инспекторов рыбоохраны, не окунув при этом толком удочки в приготовленные лунки. Товарищ же мой, тоже член общества, вместе с неорганизованными рыболовами попал в

милицейский автобус. Привезли их в опорный пункт, проверили место жительства и работы и оштрафовали за появление на водоеме без путевок.

Рыболовы предложили: «Раз уж вы ездите по водохранилищу, так и распространяйте путевки на месте. Ведь не каждый имеет возможность после напряженного рабочего дня поехать за путевкой в общество». На это последовал циничный ответ: «А зачем? Мы и так за день сделаем пару-тройку

рейсов, оштрафуем попавшихся на 10—25 рублей, и сразу видно — хорошо работаем».

Вот и получается, что билет-то мой ничего не гарантирует, кроме неприятностей, — в нем видны и место жительства, и место работы. Таких, как я, у нас в стране миллионы, платим мы ежегодно взносы по 5 рублей. Чего же ради? Получается чистой воды формализм...

Лично с меня — хватит!

Хотелось бы узнать мнение по этому вопросу рыболовов-любителей из других городов.

В. ВОЛКОВ
г. Волгоград

НАДО ЭКСПЕРИМЕНТИРОВАТЬ!

Прекрасные вкусовые качества леща Можайского водохранилища были известны многим рыболовам, посещавшим этот водоем еще три-четыре года назад. Крупный, жирный, он был хорош во всех отношениях и в любом виде — жареный, вяленый, соленый, копченый...

А что наблюдается сейчас? Обычно я рыбачу в районе Красновидовского плеса и могу утверждать, что в последнее время в постоянно увеличивающемся стаде лещей стали преобладать рыбы младших возрастов. Об этом свидетельствуют любительские уловы, в которых теперь гораздо больше лещей весом 500—700 граммов, чем килограммовых, не говоря уж о более крупных. Иными словами, при общем количественном росте популяции можайского леща средний вес отдельных особей стал заметно снижаться.

Не произойдет ли с лещом в Можайском водохранилище со временем то же самое, что уже случилось с этой рыбой в Истринском, а в настоящее время происходит в Озернинском, то есть значительно снизится средний вес особей в связи с большим увеличением их количества?

Можно ли уже сейчас в срочном порядке провести на Можайском водохранилище необходимые исследования и принять меры для сохранения в нем крупных лещей?

Мне представляется, что проблеме можно было бы решить разумным регулированием любительского рыболовства. Что имеется в виду? Правила любительского рыболовства разрешают вылавливать за один выезд на водоем 15 лещей (подлещиков). Бывают, однако, дни, когда клев на водохранилище особенно активен, как говорят, «рыба сама на крючок лезет». Но любитель, за короткое время выполнив норму, вынужден прекращать ловлю.

Так не правильнее ли устанавливать режим рыболовства и норму вылова отдельно для каждого водоема или группы схожих по условиям водоемов в зависимости от видового, количественного и качественного состава ихтиофауны? Конечно, такой подход требует определенной работы, видимо, проще (во всяком случае, для контролирующих органов) ввести по возможности максимально единообразные нормы, ограничения, запреты.

Если называть вещи своими именами, то надо признать, что это как раз тот случай, когда интересы ведомства вступают в противоречие с интересами общества.

Не берусь давать универсальные рецепты сохранения экологического благополучия наших водохранилищ, да их, наверное, и нет. Но что касается конкретно Можайского водохранилища и стада леща в нем, то путь видится такой.

Наряду с существующей ловлей по путевкам ввести лицензионную ловлю любительскими снастями и способами, без ограничения размеров улова. Такая форма организации любительского рыболовства позволила бы наладить строгий учет объема дополнительной нагрузки на водохранилище. На вырученные от продажи лицензий средства можно было бы образовать специальный фонд для проведения на водохранилище необходимых работ.

В то же время тем, кто приобрел лицензию, должно быть предоставлено право распоряжаться пойманной рыбой по их усмотрению — оставить себе для личного потребления, продать через торговую сеть (государственную или кооперативную), продать на рынке и др. И этого бояться нечего. Всем рыболовам известно: если хочешь поймать рыбу, надо хорошо потрудиться. А чтобы рыба не была обречена на гибель, ее нельзя было обвинить в

присвоении нетрудовых доходов. Лицензия должна предусматривать определенные отчисления в доход государства в зависимости от ее стоимости («походный налог» с рыбакова-любителя). И в этом случае, по моему мнению, можно говорить о том, что рыболовы-любители заняты индивидуальной трудовой деятельностью.

Возможно также создание кооперативов по снабжению населения свежей рыбой.

Представим себе, что на Можайском водохранилище образовался такой кооператив — бригада из десяти рыболовов, купивших лицензии на время своего отпуска (25 дней). Допустим, что каждый из них в среднем за день может поймать 15 рыб весом 0,5—0,7 килограмма. Это значит, что в торговую сеть или на рынок бригада за обозначенный период поставила бы более двух тонн свежей рыбы. И все это без каких-либо затрат со стороны государства.

Лицензии следует продавать только членам рыболовно-охотничьих обществ, разрешать ловлю только любительскими снастями и способами в соответствии с правилами любительского рыболовства для данного региона.

Распространение лицензий можно поручить органам рыбоохраны, рыболовно-охотничьим обществам, руководителям баз или хозяйств.

Стоимость лицензии должна основываться на государственной цене на ту или иную рыбу.

В лицензии должно быть специально оговорено, как пойманная рыба будет реализована (личное потребление, продажа через торговую сеть, свободная продажа и др.). Возможно, способ реализации рыбы следует как-то учитывать в стоимости лицензии.

В лицензии должно оговариваться место (район) ловли, обозначенное специальным буйком (табличкой) «Лицензионный лов». Это упростит контроль со стороны инспекции рыбоохраны.

Во многих отраслях идет поиск рациональных решений, нуждающихся в соответствующих обоснованиях. Было бы правильным провести предложенный эксперимент на Можайском водохранилище. Его результаты могут быть перспективными.

О. СОЛОВЬХ
г. Москва

В РАЗРАБОТКЕ ПРАВИЛ НУЖНА ГЛАСНОСТЬ

В журнале «Рыболов» печатается много материалов о действующих в разных регионах страны Правилах спортивного и любительского рыболовства. Хочу поделиться своим мнением о правилах, изданных Северо-Западным бассейновым управлением и действующих на территории Ленинградской области.

В пункте 2 этих правил разрешается ловить всем, везде и даже бесплатно, но дальше в 24 пунктах и подпунктах приводится такая масса ограничений и запретов, что выполнить их практически невозможно.

Ленинградская область по количеству водоемов уступает, пожалуй, только Карелии. Казалось бы, рыболову-любителю здесь раздолье, но на самом деле это далеко не так. После проведенной некогда акции уничтожения малоценной рыбы более чем в 300 озерах и вселения в них ценных рыб в доступных водоемах вот уже более пятнадцати лет не ловится вообще никакая рыба. На 65 водоемах с хорошими подъездными путями установлен полный запрет на любительскую ловлю. «Обоснованность» этих запретов хорошо видна на примере озера Отрадного. Размеры его 4×12 километров; в бухте, удаленной от железнодорожной станции примерно на 11 километров, в садках разводят форель, а любительская ловля запрещена на всей акватории озера.

За Ленинградским областным обществом охотников и рыболовов закреплено 86 водоемов и 10 участков рек, однако большинство их расположены так, что выехать туда на один-два дня невозможно. Все водоемы закреплены за первичными, межрайонными и районными организациями, и достать путевку члену другого коллектива не всегда удается. Самыми доступными остаются Финский залив, Ладож-

ское озеро и восточный берег Чудского, удаленный от Ленинграда на 200—250 километров. По побережью Финского залива установлены запретные зоны, и для рыбалки доступны не более 50—70 километров.

По побережью Ладожского озера выделено одиннадцать участков, удаленных от города на 110—160 километров; до двух из них можно добраться только летом на пароходке. Один участок протяженностью 70 километров сверх всякой меры загрязнен бытовыми и промышленными стоками города Приозерска. Не менее загрязнены стоками заводов и сельскохозяйственных ферм участки, примыкающие к устьям рек Волхов и Сясь. Поскольку все южное побережье озера мелководное, приходится уходить от берега на десять километров, чтобы не ловить сеголетков.

На всех водоемах, выделенных для любителей, запрещено ловить ближе 0,5 километра от сетей рыбодобывающих организаций, которые, заняв участок, ставят не менее пяти-десяти сетей через каждые 500—700 метров. Не удивительно, что на всех более или менее доступных водоемах, в пределах 150—200 километров от города, скапливается одновременно до тридцати автобусов.

Ограничение числа участков и водоемов, выделенных любителям, приводит к чрезмерной их перегрузке, уловы ежегодно уменьшаются.

Не ясен и ряд других запретов и ограничений. Мотыля разрешено добывать не более 100 граммов на одного заготовителя, только в местах, отведенных инспекцией рыбоохраны, о которых нигде не упоминается. Чрезмерное количество прикормки вредно для водоемов, но запрещение применять кормушки, совмещенные со снастью, как раз и способствует тому, что в каж-

дую лунку сыплот массу прикормки.

Ограничивает творчество рыболовов запрет на пользование снастями, не упомянутыми в правилах. Если же, следуя правилам, понимать под удочкой «снасть, состоящую из удилища, лески, поплавка, крючка, грузила», то, строго говоря, кивок, мормышка, катушка незаконны.

Самым большим недостатком правил, пожалуй, следует считать предоставление практически одинаковых прав членам общества и неорганизованным рыболовам. А ведь члены общества не только взносы платят, но и обязаны не менее трех дней отработать на водоемах или базах. Такое положение не способствует развитию организованных форм любительского рыболовства, повышению его культуры, спортивности.

Возникает и такой вопрос. Если норма любительского улова — 5 килограммов — научно обоснованна и превышение ее наказуемо, то на основании каких научных данных устанавливаются планы промысловых уловов, о невыполнении которых на 300—400 процентов сообщается как о трудовой победе? Особенно необъясним неограниченный промысловый вылов корюшки в период ее захода в Неву на нерест.

Возможность лицензионной ловли лосося, кумжи, форели, сиговых в правилах оговорена, однако до сих пор участки для этого не выделены.

Мне думается, что правила любительского рыболовства должны в общих чертах быть едиными для всех бассейнов и содержать минимальный перечень обоснованных запретов и ограничений, учитывающих условия данного региона. И, может быть, пора уже проводить предварительное обсуждение региональных правил с участием самих рыболовов. Гласность здесь необходима — правила затрагивают интересы тысяч и тысяч людей.

Г. ЛУКИН
г. Ленинград

ОДНИМИ ПРИЗЫВАМИ ДЕЛУ НЕ ПОМОЧЬ

Н е раз в нашем журнале сопоставлялась организация охоты и рыбной ловли. Без охотничьего билета, а в установленных случаях и без специальной лицензии охота невозможна (вопросы браконьерства мы здесь не обсуждаем). Для рыболовов же членство в обществе не всегда и не везде обязательно. Тут есть объективные причины: слишком много водоемов не имеют хозяина. Это — первое. Второе и, может быть, самое главное. Водоемы загрязняются, отравляются, а виновные в этом либо не несут никакой ответственности, либо эта ответственность, скорее всего, символическая.

На таком фоне возникают заявления, что сотня браконьеров не способна нанести рыбным запасам столько ущерба, сколько один залповый сброс маленького мыловаренного завода. И в этом, пожалуй, есть доля правды.

И все же наводить настоящий порядок на водоемах необходимо. Надо любительское рыболовство приравнять к охоте.

Я считаю так: если любишь рыбалку, хочешь ловить рыбу — вступай в общество, уплати взносы, получи билет после сдачи рыболовного минимума по знанию правил рыболовства, разрешенным снастям и способам ловли, элементарной ихтиологии. А то иные, с позволения сказать, рыболовы ловят мальков хариуса или сига размером чуть больше мизинца и не знают, что ловить их запрещено.

Для школьников до 16 лет нужно повсеместно создавать детские секции, в которых они получали бы знания о водоемах, рыбах, охране природы, ужении и т. п.

Рыболов не должен появляться на водоеме без членского билета, но одновременно и бесхозных водоемов не должно быть.

Средства, получаемые от рыболовов, нужно строго направлять только на воспроизводство и охрану рыбных запасов, благоустройство водоемов и баз. В этом деле необходима гласность: рыболовы хотят знать, куда идут их

деньги. Пока такой широкой гласности в обществах нет. И надо признать: это один из факторов, сдерживающих вступление рыболовов в общества.

Другой фактор — невозможность, имея билет одного общества, рыбачить на водоеме соседнего общества. Нужен единый рыболовный билет, дающий членам обществ равные права. Знаю возражения: член другого общества ничего в «наше» не внес — ни взносов, ни трудового участия. Считаю это проявлением местничества, с которым тоже пора кончать. Водоемы и рыба — народное достояние, и если рыболов в своем обществе и взносы платит, и труд вкладывает, это должно давать ему право пользоваться водоемами другого общества. В таком подходе я вижу один из путей демократизации деятельности обществ охотников и рыболовов. Надо всем нам понять: одними призывами ни рыболовов не организовать, ни порядка на водоемах не навести.

А. ПАНТИН,
ветеран войны и труда

г. Красноярск



И СНОВА — О ЕДИНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Водоемы у нас закреплены за разными ведомствами и обществами, везде свои правила, порядки, запреты, ограничения и даже цены. Рыболовы-любители уже запутались в них, как в сетях. В некоторых местах дело доходит просто до самоуправления. Примеров тому в публикациях журнала «Рыболов» достаточно много. Рыболовы жалуются (а куда еще жаловаться-то?), что рыбалка как источник здоровья и отдыха становится труднодоступной и дорогой. Вследствие полной разобщенности и разном ведомственности обществ и рыбоохраны рыболов-любитель практически беззащитен и бесправен. Если рыболов вздумает обжаловать неправомерные действия инспектора рыбоохраны или работника базы, он просто не найдет правды, и даже юрист не сможет ему подсказать, куда писать жалобу, потому что едва ли разберется во всей этой нашей путаной системе. В конечном счете, жалоба рыболова придет в ту «контору» и к тем людям, на кого он жалуется.

Рыболовы просят установить единый билет и отменить повсеместно путевки, приобретение которых связано с трудностями, большой потерей времени. За право ловить рыбу можно брать отдельную плату или пошлину с отметкой в едином билете, а эти деньги направлять на зарыбление. На базах брать плату только за предоставляемые услуги, а с тех, кто в обществе не состоит, — и за право ловли. Однако на все эти предложения пока не откликнулись ни общества охотников и рыболовов, ни бассейновые управления, ни Главрыбвод. Вот почему приходится снова и снова возвращаться к наболевшим проблемам.

Уверен, что проблемы эти и не будут решаться, пока рыболовы разобщены. Необходимо создать единое общесоюзное общество рыболовов-любителей с

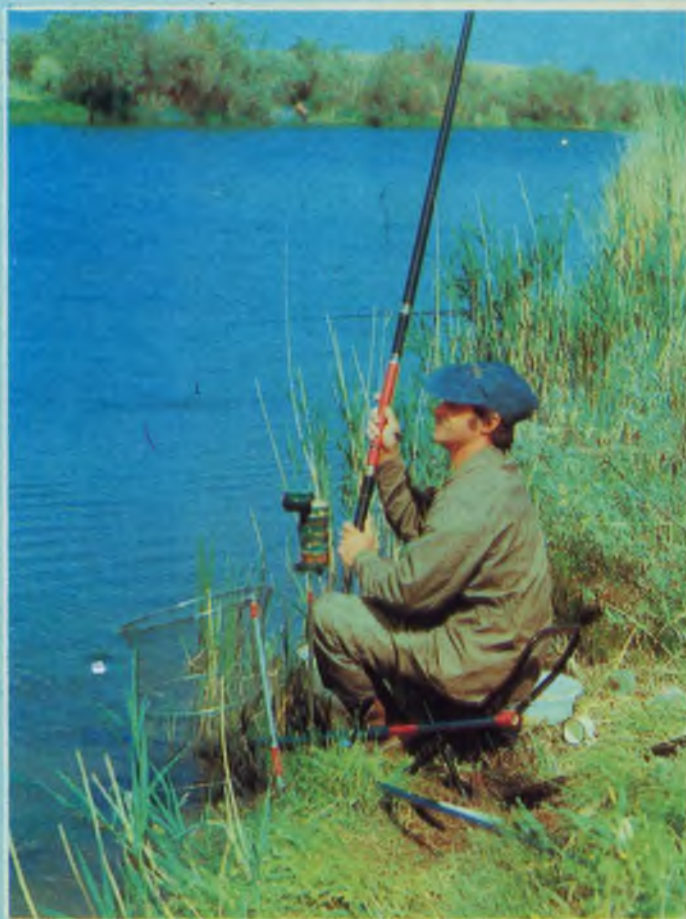
единым центром, уставом, билетом, с равными правами и обязанностями для всех членов общества. Что касается правил рыболовства, то они должны быть научно обоснованы, вводимые в местах запреты должны отвечать только интересам охраны природы, а не интересам ведомств и министерств.

Постоянные подписчики наверняка помнят, что еще на страницах журнала «Рыбоводство и рыболовство» несколько раз под напором общественного мнения возникали дискуссии на эту же тему. Тогда выступали и отдельные рыболовы, и целые коллективы со своими предложениями о создании единого общества рыболовов, приволили очень веские аргументы. Но в годы за-

стоя к ним не прислушались, и все осталось по-прежнему.

И каков же результат? Что получили рыболовы, кроме накапливающейся с годами неразберихи, неудовлетворенности, унижений? Разве не унижительно, что на одном водоеме — я рыболов, а на соседнем — уже браконьер? Это потому, что там — другое общество, со своим билетом, путевкой и порядками. А если рыболов поедет в отпуск в другие края, то он рискует оказаться там «чужим», как в другом государстве.

Наивно было бы думать, что руководители обществ охотников и рыболовов согласятся с предложением создать единое общество рыболовов и так легко и просто «отдадут» рыболовов. Они найдут



множество обоснований, главные из которых — как делить угодья между охотниками и рыболовами и как быть охотнику, который увлекается еще и рыбалкой?

Ответить на это несложно. Охотничьи угодья (даже и водные) оставить охотникам, рыболовные — рыболовам. А охотник, увлекающийся и рыбалкой, очевидно, должен будет вступить и в рыболовное общество, но, возможно, на льготных условиях, с минимальными членскими взносами и без вступительного. Наверное, есть и другие варианты. Тут важно подчеркнуть главное, то, о чем обычно не говорят: обществам охотников и рыболовов (во всяком случае, большинству из них) выгодно иметь в

своем составе рыболовов, потому что денежные поступления от них большие, а расходы на любительское рыболовство — минимальные по сравнению с расходами на охотничьи хозяйства, стрелковый спорт, собаководство, содержание чисто охотничьего аппарата управления, а также сотрудников охотничьих хозяйств.

Если я не прав, хотелось бы услышать доводы руководителя хотя бы одного из обществ охотников и рыболовов, подкрепленные соответствующими цифрами.

Поскольку давние дискуссии о создании единого общества рыболовов ничем не кончились и ничего рыболовам-любителям не дали, не хотелось бы сейчас

напрасно сотрясать воздух. Поэтому я предлагаю такой путь: рыболовы на местах обсуждают этот вопрос, свое мнение («за» или «против») с обоснованием отправляют в редакцию журнала «Рыболов», а редакция, обобщив все предложения, обращается от имени своих читателей в Совет Министров СССР, разумеется, в том случае, если подавляющее большинство выскажется за создание единого общества рыболовов.

В любительском рыболовстве накопилось много проблем, надо же в конце концов, начинать что-то делать и решать.

И. КУЛЬБОВСКИЙ

г. Москва

ДАВАЙТЕ СРАВНИВАТЬ

Спортивное и любительское рыболовство у нас привыкли считать делом общественным, а не государственным, хоть и занимают им многие миллионы советских людей. Может быть, в этом причина низкого качества рыболовных изделий, которые выпускает наша промышленность, отсутствия организованного рыболовного туризма, крайне ограниченного набора платных услуг.

За рубежом ежегодно устраиваются выставки и ярмарки по продаже рыболовных принадлежностей. В них участвуют разные фирмы, предлагающие свои изделия. Наша страна в этих ярмарках не участвует. Почему?

В Москве и некоторых других городах страны время от времени появляются в продаже японские телескопические удила стоимостью 80 и 90 рублей, легкие спиннинги по 50 и 55 рублей, спиннинговые катушки по 50 рублей. Несмотря на такие высокие цены, эти изделия на прилавках не задерживаются. Очень быстро раскупают и сорочубульные телескопические спиннинги фирмы «Dajva» длиной 2,2 метра (в сложенном виде они легко помещаются в портфель).

Почему же эти изделия пользуются спросом? Ответ простой: они красивые и надежные.

У нас выпускают хорошие спиннинговые катушки «Орион-001» и «Орион-102», которые пользуются спросом, хоть они и недешевы. Популярен спиннинг

«Прогресс-001»; в последнее время в продаже появилась курская леска зеленого цвета диаметром 0,2 и 0,3 миллиметра, прочная, не уступающая чехословацкой «Silon» и немецкой «Germina». К сожалению, объем производства этих товаров очень мал и не удовлетворяет спрос ни в коей мере.

Несколько слов о рыболовном туризме. Почему житель ФРГ может у себя дома купить путевку, чтобы половить лосося на Аляске? Причем фирма, продающая путевку, гарантирует рыболову в течение 10 дней вылов пяти дососей, в противном случае ему будут возвращены деньги.

А почему у нас, к примеру, житель Украины или Молдавии не может с тем же комфортом и теми же гарантиями поехать на рыбалку в Сибирь или на Дальний Восток? Да потому, что у нас нет организованного рыболовного туризма. Отсутствует информация о базах, где может устроиться приезжий.

Почему за рубежом владелец водоема (будь то частное лицо или компания, или фирма) предоставляет любителям максимум удобства, начиная от комфортабельного жилья и кончая прокатом рыболовных снастей? Потому, что это ему выгодно. А у нас базы — ведомственные, как правило, приносящие убытки. Комфорта на них или вообще никакого нет, или он минимальный.

В нашем сознании почему-то

утвердилось представление, будто рыболову ничего не нужно, была бы какая-никакая крыша над головой, лодка и рыба в водоеме. Такой, дескать, он у нас непритязательный. Очень удобно так полагать тем, кто не хочет или не может работать по-новому.

Нам нужны базы для рыболовов-любителей, где можно отдохнуть с семьей. Услуги должны быть разнообразными, а плата за них такой, чтобы база не оставалась в убытке. На базе желателен прокат рыболовных снастей, чтобы человеку, приехавшему издаля, не везти все с собой. Разрешить на водоеме ловить рыбу в неограниченном количестве, а излишек сдавать за соответствующую плату на приемный пункт, находящийся на территории базы. Эта рыба должна попадать в торговую сеть или на предприятия общественного питания. Отдыхающим на базе неплохо бы предоставлять возможность поехать на экскурсию, посетить концерт, посмотреть кинофильм и т. п. Уверен, что многие рыболовы-любители и их семьи при таких условиях предпочли бы провести свой отпуск на берегу северного озера, а не южного моря.

К сожалению, пока что все проблемы любительского рыболовства, в том числе сервиса и платных услуг, решаются крайне медленно, можно сказать — почти не решаются.

В. ЛИТУН
г. Львов

Если хотите половить семгу...

Читатель из г. Друскининкай Литовской ССР Р. Рамонас и его товарищи интересовались условиями лицензионной ловли семги на Кольском полуострове.

На этот вопрос отвечает председатель правления Мурманского областного общества охотников и рыболовов В. А. Гневашов.

«В Мурманской области более 15 лет успешно проводится в летний период, с 15 июня по 15 сентября, лицензионный лов семги на реках Титовке, Белоусихе, Вороньей, Кузрее и Колвице. Лицензии стоимостью 6 рублей реализуются управлением «Мурманрыбвод» и областным обществом охотников и рыболовов. Срок действия лицензии — 24 часа с момента ее регистрации на лицензионном пункте.

Данные за последние пять лет показали, что лицензионный лов

не подрывает запасов ценных рыб, а, наоборот, — способствует увеличению промыслового стада. Процент вероятности вылова семги с каждым годом увеличивается. Так, в 1987 году он составил: в Титовке — 15,5 %, Колвице — 20,0 %, Белоусихе — 25,4 %, Вороньей — 30,8 %. Средний вес одного экземпляра семги составляет 3,5—4 кг. Ежегодно удачливые рыболовы вылавливают лососей весом до 15—18 кг.

Основная масса рыболовов ловит спиннингом. Нахлыст только получает развитие, поэтому еще не имеет широкой популярности.

Вблизи лицензионных участков имеются водоемы, в которых с успехом ловятся кумжа, голец, форель и хариус. На базе «Колвица» есть гостиница, на других участках планируем в сезон 1988 года организовать палаточные городки...»

Будут запасные части

«В конце 1987 года я обратился к администрации производственного объединения «Ленинградский Северный завод» с просьбой оказать содействие в приобретении ручек для ледобура, так как у моего они вышли из строя. Мне выслали комплект ручек, ледобур мой ожил и будет работать многие годы, ну, а отсюда и хорошее настроение».

М. Полянский
г. Москва

Редакция получает много писем от читателей, в которых они жалуются на то, что выход из строя даже незначительной детали делает ледобур непригодным к работе, и интересуются, когда будет налажен выпуск запасных частей для ледобуров.

На этот вопрос отвечает глав-

ный инженер производственного объединения «Ленинградский Северный завод» И. Н. Мельников.

«Объединение непрерывно работает над улучшением конструкции ледобура, в частности, с 1984 года заменен материал рукояток с полистирола на полипропилен, имеющий более высокую прочность и износостойкость.

Для замены деталей ледобура, изношенных в процессе эксплуатации, объединение подготовило к выпуску «Набор запасных деталей для ледобура» (ТО1-543-133-87, артикул ЛГ-049-01-1334) стоимостью 2 рубля 20 копеек, включающий в себя: рукоятки, ножи, скобу, винты, гайку-барашек, пластмассовые шайбы и стальные кольца.

В 1988 году будет изготовлено 20 тысяч таких наборов».

ПО СЛЕДАМ

Полученные редакцией письма А. Г. Мясоедова из Кургана и членов первичной организации охотников и рыболовов завода «Кургансельмаш» (50 подписей) содержат серьезные претензии к работе Курганских областного, городского и районных обществ охотников и рыболовов, а также жалобы на необоснованные запреты любительского рыболовства.

Эти письма мы направили в Курганский областной комитет народного контроля, откуда получили следующий ответ:

«...Указанные в жалобах факты подтвердились частично. Действительно, для организации спортивного рыболовства, по решению облисполкома, за областным обществом охотников и рыболовов закреплены десятки водоемов общей площадью около восьми тысяч гектаров. Этого вполне достаточно, чтобы удовлетворить запросы рыболовов-любителей. К сожалению, неудовлетворительная работа областного и районных обществ охотников и рыболовов по зарыблению водоемов, проведению комплекса рыбохозяйственно-мелиоративных мероприятий, строительству рыболовных баз и оборудованию мест отдыха рыболовов-любителей вызывает справедливое недовольство рыболовов, вынуждает их выезжать на более удачные рыбалки за пределы области, в частности, на озеро Речное Кустанайской области. Но дело в том, что согласно Правилам любительского и спортивного рыболовства на водоемах Казахской ССР лов рыбы на этом озере запрещен. Сделано это, разумеется, не по личной договоренности «наших правленцев с руководителями областных и республиканского общества охотников и рыболовов», как считают авторы

НЕОПУБЛИКОВАННЫХ ПИСЕМ

жалоб, а по решению Кустанайского облисполкома.

Озеро Ачикуль, о котором идет речь в письмах, является единственным водоемом в Курганской области, наиболее пригодным по гидрохимическим и гидробиологическим данным для создания маточного стада пеляди. С этой целью оно передано Курганскому рыбокомбинату и объявлено озерным рыбопитомником. На озере действительно производился промысловый отлов леща, вызванный высокой его плотностью в озере, и зараженного гельминтами.

Сейчас областное общество охотников и рыболовов возбудило ходатайство перед облисполкомом о совместном использовании озера как культурного водоема для любительского рыболовства. Любительский лов рыбы будет здесь осуществляться бесплатно всеми гражданами по регламенту, установленному инспекцией рыбозащиты.

За последние несколько лет снизилось воспроизводство рыбных запасов озера Орлово. Произошло это в связи с его обмелением, а также значительным сбросом сюда неочищенных стоков от промывки котлов ТЭЦ и других предприятий. В течение 1986 года в Голубые озера, Орлово и Ачикуль областным обществом охотников и рыболовов запущено после подраживания около шести миллионов мальков карпа, форели, щуки, окуня, а также маточного поголовья, построена база отдыха для рыболовов, имеется лодочный парк.

Г отношении запрета ловли рыбы на реке Тобол. Действительно, часть реки, проходящей в черте города, закреплена за Курганским межрайонным обществом охотников и рыболовов. Лов рыбы удочками здесь никто и никому не запрещает, производится он бесплатно. К сожалению, ре-

ка систематически перегораживается браконьерскими сетями и другими запретными орудиями добычи, что вынуждает устанавливать на Тоболе определенный порядок в рыболовном хозяйстве, регламентировать его соответствующими правилами.

Авторы писем правильно жалуются на недостатки в обеспечении рыболовов-любителей насадкой; приняты меры к более полному удовлетворению запросов горожан.

В настоящее время в области принята программа «Рыби», водоемы решено распределить между колхозами, совхозами, рыбодобывающими предприятиями и организациями, занимающимися любительским рыболовством.

Результаты проверки обсуждены на собрании первичной организации охотников и рыболовов завода «Кургансельмаш».

Зав. бюро жалоб облКНК
М. ЗАБЕГАЙ».

Ихтиолог Актюбинского областного общества охотников и рыболовов В. А. Астапкович в своем письме рассказал о серьезных недостатках в деятельности общества. Он, в частности, заметил: «Просматривая годовые отчеты, ...можно сделать вывод, что у общества все хорошо. План по всем показателям выполняется; что еще нужно для вышестоящей организации? Но на самом деле все не так».

Письмо мы направили в Актюбинский областной комитет народного контроля. Вот что нам ответили:

«Указанные в заявлении факты проверены с выездом на место и в основном подтвердились.

Действительно, как указывалось в заявлении, Актюбинской облгосинспекцией рыбоохраны и областным обществом охотников и рыболовов в июне 1983 года был составлен договор на создание культурного рыбного хозяйства на базе Саздинского водохранилища.

В 1985 году областным обществом охотников и рыболовов составлен акт о завершении подготовки Саздинского водохранилища под культурное рыбное хозяйство. В действительности предусмотренные планом работы не были выполнены.

В 1986 году обществом разработан план работы по проведению рыбохозяйственных мероприятий в Саздинском водохранилище на 1986—1990 годы, где были рассмотрены вопросы организации работ по зарыблению, контролю за гидрохимическим режимом, учету всех объектов загрязнения водоема сточными водами. Проверкой установлено, что данные мероприятия также не были осуществлены.

Факты, указанные в заявлении, о зарыблении сазаном-производителем Саздинского водохранилища проверкой подтверждаются. Так, за период с 1982 года по 1985 год по актам, составленным в присутствии представителя рыбинспекции, выпущено 1640 производителей сазана, на что израсходовано 2039 рублей... Однако проведенная работа не дала результатов из-за обмеления водохранилища и гибели рыб в результате чрезмерного сброса воды весной 1986 года из водохранилища Актюбинским мехлесхозом. Своевременно соответствующими органами не были приняты меры по предотвращению обмеления. Впоследствии Саздинское водохранилище потеряло рыбохозяйственное значение. Однако составленный договор не был расторгнут, и Саз-

динское водохранилище по сегодняшней день формально существует как культурное рыбное хозяйство. В годовых отчетах общества охотников и рыболовов продолжали отражаться данные о его существовании.

Фактов продажи путевок на любительскую ловлю рыб на Саздинское водохранилище проверкой не установлено.

Ответственность председателя правления общества охотников и рыболовов т. Козулева М. А. и главного инспектора областной инспекции рыбоохраны т. Ким П. Ч. будет рассмотрена на очередном заседании комитета, о чем будет сообщено дополнительно.

Заместитель председателя комитета

И. Г. ГАБДУЛЛИН

В. П. Стороженко из пос. Рудня Волгоградской области прислал в редакцию письмо о низком качестве удилищ Батумского деревообрабатывающего завода.

Письмо читателя было рассмотрено на общем собрании коллектива завода. Как сообщает директор завода **А. Вадачкория**, «виновные в производстве брака были наказаны». Далее он пишет:

«Нами были намечены дополнительные мероприятия для внедрения системы бездефектного труда на участке, где производятся удилища из бамбука.

В настоящее время завод готовится перейти в новые корпуса, где удилища будут производиться на новом оборудовании, в соответствии с технологией, что исключит случаи брака в дальнейшем.

Коллектив завода выражает признательность автору письма за принципиальную оценку качества нашей продукции и примет все меры для недопущения подобного».

В. А. Хлытчиев из Ашхабада сообщил о необоснованных, на его взгляд, запретах на любительскую рыбную ловлю в водоемах Туркмении.

На его письмо ответил председатель президиума Туркменоохотрыболовсоюза **А. В. Вечер**.

«По Ашхабадской области любительская и спортивная ловля, добыча других водных животных и растений для личного пользования разрешена Правилами любительского и спортивного рыболовства в рыбохозяйственных водоемах Туркменской ССР всем гражданам бесплатно во всех водоемах, за исключением заповедников, рыбопитомников, прудовых и других культурных товарных рыбных хозяйств. К таким водоемам, в которых разрешена свободная рыбная ловля, относится весь Каракумский канал, пронизывающий насквозь Ашхабадскую область, и Копетдагское водохранилище (водоемы общего пользования), Куртлинское водохранилище (культурное рыбное хозяйство Туркменоохотрыболовсоюза площадью 1630 га), расположенное в пригородной зоне города Ашхабада.

Куртлинское водохранилище принадлежит Туркменоохотрыболовсоюзу с декабря 1979 года, а договор заключен на эксплуатацию до 1999 года.

Туркменоохотрыболовсоюз имеет договор с Институтом зоологии АН ТССР, который осуществляет надзор за состоянием воды в данном водоеме, и по выдаваемой рекомендации ежегодно по плану биотехнических работ общество зарыбляет озеро Куртли мальками белого амура, толстолобика, карпа. Так, в 1987 году на эти цели израсходовано 7,8 тысячи рублей, по плану 1988 года предусмотрено 6,4 тысячи рублей. С начала приписки водохранилища общество провело зарыбление на 68 тысяч рублей.

Озеро Куртли — одно из любимых мест отдыха жителей столицы; на берегу водохранилища рас-

положены зоны отдыха многих предприятий Ашхабада, регулярно курсирует автобус, функционирует городской пляж, который обслуживает фирма услуг «Хызмат».

По ходатайству Туркменоохотрыболовсоюза Ашхабадский городской исполнительный комитет Совета народных депутатов принял решение о беспрепятственном* пропуске на все базы отдыха членов союза по членским билетам. Об этом члены общества извещены через газету «Вечерний Ашхабад».

Использование моторных лодок на данном водохранилище запрещено, курсируют только моторные лодки спецслужб...

Так называемое «Спортивное» водохранилище эксплуатируется Управлением рыбного хозяйства внутренних водоемов республики, и, естественно, здесь любительский лов рыбы запрещен. Однако Туркменоохотрыболовсоюз имеет договоренность с указанным Управлением о разрешении любительской рыбной ловли на водохранилище «Спортивном» по путевкам, реализуемым с 1988 года этим Управлением.

...На Копетдагском водохранилище спортивный лов рыбы разрешен по ходатайству Туркменоохотрыболовсоюза, хотя здесь производится промысловый лов рыбы...»

С. В. Егоров из г. Подольска Московской области жаловался на необоснованный, по его мнению, запрет любительской ловли на озере Муромском в Шатурском районе.

Редакция получила ответ Мосрыбвода за подписью исполняющего обязанности заместителя начальника управления тов. **Ф. А. Гудина**:

«Решением Мособлисполкома от 11.09.79 года озеро Муромское Шатурского района отведено для строительства и организации садового хозяйства для Егорьев-

ского рыбхоза. Исполком Мособлсовета своим решением запретил любительскую рыбалку на данном озере, что вызвало многочисленное количество жалоб от жителей Шатурского и других районов Московской области.

В настоящее время Мособл-исполком совместно с Мосрыбводо-дом разработали проект решения о разрешении любительского рыболовства на озере Муромское с берега, без применения плавсредств, за исключением зоны садового хозяйства».

Д. Г. Тивилик из г. Тирасполя написал, что «на отдельных участках рек Днестр и Турунчук, а также в озерах совхоза им. Фрунзе любительское рыболовство запрещено», и спрашивает, «чем руководствуются местные власти, устанавливая запреты для рыболовов-любителей, и почему запрещена рыбалка в промысловых зонах, если рыбхозы не разводят, а только отлавливают рыбу?»

Вот что ответил секретарь исполнительного комитета Тираспольского городского Совета народных депутатов Молдавской ССР В. Г. Болфа:

«...Река Днестр и приток Турунчук являются рыбохозяйственными водоемами, то есть используются для промысловой добычи рыбы. Право определения на этих водоемах промысловых участков и предоставления права ведения на них промыслового лова рыбы и добычи других водных животных и растений в соответствии с Положением об охране и воспроизводстве рыбных запасов и о регулировании рыболовства в водоемах СССР предоставлено органам рыбоохраны. Указанные промысловые участки выделяются в первую очередь государственным предприятиям рыбной промышленности, рыболовецким и другим колхозам, сдающим рыбу государственным предприятиям,

и во вторую очередь — другим рыбозаготовительным организациями».

Любительское рыболовство в республике регулируется Правилами любительского и спортивного лова рыбы и других водных организмов и растений в водоемах Молдавской ССР, утвержденными приказом начальника управления «Запчеррыбвод».

В соответствии с этими правилами любительский лов рыбы на промысловых участках запрещен. На Днестре, Турунчуке, Старом русле Днестра, Кучурганском водохранилище имеются участки общего пользования и участки, выделенные обществам рыболовов-любителей. Протяженность участков только общего пользования составляет около 80 километров, в том числе в районе г. Тирасполя. Так что утверждение об отсутствии мест для любительского рыболовства в районе нашего города необоснованно...

Что касается водоемов совхоза им. Фрунзе, то действие выше-названных нормативных документов на них не распространяется, а правовое положение их определено Положением о порядке использования водоемов колхозов, совхозов и подсобных хозяйств Молдавской ССР... Организация на таких водоемах любительского рыболовства решается по согласованию с этими хозяйствами».

А. Попов (г. Бийск Алтайского края) пожаловался на плохое снабжение рыболовными товарами местного магазина «Охотник».

По жалобе нашего читателя заместитель председателя Центрального правления Росохотрыболовсоюза тов. А. А. Клушин обратился с официальным письмом к председателю правления Алтайского ООиР тов. В. Д. Третьякову, где предлагается «принять все меры для улучшения обеспечения

рыболовными товарами магазина «Охотник» г. Бийска».

Для сведения А. Попова сообщается, что «согласно уставу Росохотрыболовсоюза члены общества пользуются преимущественным правом в приобретении охотничье-рыболовных товаров».

**Журналу
отвечают**

«Почему возникают жалобы»

(«Рыболов» № 1, 1988)

ЦУРЭН Главрыбвода ознакомился с интервью «Почему возникают жалобы», опубликованным в журнале «Рыболов» № 1 за 1988 год, и разделяет высказанное в нем мнение о целесообразности создания единого союзного общества рыболовов-любителей. Создание такого общества будет способствовать укреплению контактов рыболовных обществ с органами рыбоохраны, предоставит возможность оперативнее решать вопросы организации и регулирования любительского рыболовства, целенаправленно использовать средства, получаемые от оплаты путевок на рыбную ловлю и членских взносов рыболовов-любителей, на охрану и воспроизводство рыбных запасов, дальнейшее развитие организованных форм любительского рыболовства.

Заместитель начальника ЦУРЭН
Е. Д. МИЛОМЕДОВ







Караси

В. КАЗАНЦЕВ



Кужению карасей по-настоящему я при-
страстился после встречи с одним ста-
рым рыболовом, который преподал мне не-
сколько уроков, запомнившихся на всю
жизнь.

Рыболов этот приходил на озеро в разное
время дня, ловил не более двух-трех часов
и всегда на одном и том же месте. Рас-
положившись в некотором отдалении от него,
я с завистью наблюдал, как сгибалось под
тяжестью увесистого трофея его черное со-
сновое удилище.

Иногда я устраивался на его заветном
месте, но поплавок не подавал никаких при-
знаков поклевки.

Однажды, присев на корточки рядом со
мною, рыболов спросил:

— Ну что, не берет?

— Понятное дело.

— Место у тебя, брат, не уловистое, —
усмехнулся он. И стал меня просвещать.

Я узнал от него, когда, на что и как ловить
крупных карасей. Место свое на узком высо-
ком мысу он выбрал не случайно. При запад-
ном ветре здесь создавались воздушные за-
вихрения, в которых гасли набегавшие
волны.

Что же нужно знать, чтобы успешно ловить
карасей?

Известно, что в наших водах обитают
караси золотой и серебряный. Золотой жи-
вет преимущественно в илистых озерах, пред-
почитает участки, заросшие водными расте-
ниями, особенно рдестом. Иногда встре-
чается в прудах и карьерах. Серебряный
карась распространен более широко — и в
водохранилищах, и в старицах и заливах рек.

Золотой карась имеет высокое тело, спина
у него обычно темно-коричневая с зелено-
ватым отливом, бока темно-золотые, иногда
с медно-красным оттенком. Обитает в водо-
емах европейской части страны и в Сибири,
вплоть до реки Лены.

Серебряный карась мельче, прогонистее.
Отличается от золотого большим числом жа-
берных тычинок, серебристой окраской бо-
ков и брюшка. Населяет бассейны Дуная,
Днепра, Прута, Волги, встречается в ни-
зовьях Сырдарьи и Амударьи, пойменных

озерах сибирских рек, до Колымы включи-
тельно, в бассейне Амура, реках Приморья,
озерах Сахалина.

В зависимости от условий жизни (нали-
чие корма, плотность популяции) форма те-
ла карасей может изменяться. В Сибири,
например, более высокотелым оказывается
серебряный карась. Кроме того, существует
множество гибридных форм как серебряно-
го, так и золотого карася.

Несмотря на то, что серебряный карась
растет быстрее, он редко достигает веса более
одного килограмма. В отличие от него золо-
той карась при благоприятных условиях мо-
жет вырастать до 45 сантиметров длины и
трех килограммов веса.

Вообще, рост карасей во многом опреде-
ляется средой обитания. В обширных и глу-
боких водоемах с твердым дном можно встре-
тить крупных, быстро растущих карасей,
которые питаются преимущественно донны-
ми организмами — моллюсками, ракообраз-
ными, личинками и т. п. В заросших мелко-
водных озерах и прудах с илистым дном
чаще всего живут тугорослые мелкие караси,
кормом которым служит планктон. Низко-
телую, большеголовую, медленно растущую
и рано созревающую карликовую форму ка-
рася образует, как правило, в водоемах со
слабой кормовой базой и большой рыболов-
ной нагрузкой.

Карась — рыба неприхотливая. В этом от-
ношении с ним может соперничать разве что
ротан. Карась выживает в таком кислород-
ном режиме, в котором другие рыбы поги-
бают. Он способен обитать в заморных во-
доемах с обилием водной растительности,
дефицитом кислорода и относительно высо-
ким уровнем загрязнения.

На зиму караси, как правило, закапы-
ваются в ил и выживают даже тогда, когда
в холодные бесснежные зимы мелкие стоячие
водоемы промерзают до самого дна. Так же
ведут себя караси и в сильную летнюю засу-
ху, когда мелководные водоемы полностью
пересыхают. В экстремальных условиях ка-
рась может зарыться в ил на глубину до
70 сантиметров.

В некоторых водоемах, особенно в южных

районах, где зимы мягкие, карась продолжает вести активный образ жизни — ищет корм и охотно берет на мотыля.

Нереститься начинает в возрасте трех-четырёх лет. Самка золотого карася выметывает до 300 тысяч икринок, серебряного — до 400 тысяч, при температуре воды 14—16 °С, в два-три приема, на мелких местах, среди камышей или водорослей. Нерест групповой, довольно шумный.

Молодь первое время питается исключительно планктоном. Ее участь незавидна в тех водоемах, где много щуки и окуня.

Ученые-ихтиологи, исследующие жизнь карася, давно заметили, что в некоторых водоемах живут только одни самки серебряного карася. В период нереста они смешиваются с другими карповыми рыбами (сазан, линь, карп, золотой карась и т. д.), самцы которых оплодотворяют заодно и карасиную икру.

Питаются взрослый карась моллюсками, рачками, червями, мотылем, личинками других насекомых. Значительное место в рационе его занимают молодые побеги водорослей. Однако главные компоненты питания карасей всех возрастных групп — мягкая водная растительность и водоросли, в основном диатомовые. Затем идут зоопланктон, личинки.

Перед нерестом бывает неплохой клев карася. В это время его обычно ловят на

небольшого навозного червя. Лучше насаживать не целого червя, а кусочки. И чем больше кусочек «размочаливается», тем эффективнее ловля. Червей нужно предварительно выдерживать во влажном мху или чистом песке. А растительные насадки сдобривать конопляным или подсолнечным маслом. В некоторых водоемах карась берет и на небольшие шарики из вареного картофеля.

Карась ловится все лето, иногда осенью, а в отдельных водоемах — по первому и последнему льду. Летом наиболее активный клев приходится на утренние часы, ослабевая или вовсе прекращаясь к полудню. В жаркие безветренные дни карася поймать трудно, но как только потянет легкий ветерок и на поверхности воды появится мелкая рябь, клев снова оживляется. В пасмурную погоду с теплым дождиком карась иногда ловится весь день. На кормежку выходит, как правило, в прибрежную зону.

Опытные рыболовы хорошо знают, каким капризным бывает карась. Иногда за несколько дней до похолодания клев его резко прекращается; то он в тихую погоду не берет, то, наоборот, прекращает клевать, как только подует легкий ветерок.

Ловят карася обычно на неглубоких, хорошо прогреваемых местах, в «окнах» среди растительности, поблизости от хвоща и рдеста, а также камыша и осоки.



В небольших водоемах с сильно заиленным дном, где карась — единственный представитель ихтиофауны и популяция его невелика, он очень редко клюет. Изобилие корма делает его равнодушным даже к самым, казалось бы, соблазнительным приманкам. А бывает, что иной пруд или озерко, где нет хищников и где караси поэтому размножаются беспрепятственно, буквально кишит мелкими тугорослыми рыбками, которым не хватает корма. Клев в таких водоемах, как правило, отменно хороший.

Наиболее успешна ловля карася у кромки травы. Берет он со дна и вполводы, но лучше располагать приманку в 5—10 сантиметрах от дна.

Поклевку карася можно назвать и осторожной, и капризной. Приманку он забирает в рот не сразу. Иногда долго смакует ее губами, что хорошо видно по поплаву. Необходимо выждать какое-то время. Поплавок пойдет в сторону или уйдет под воду — самое время для подсечки.

Поскольку карась живет обычно в прибрежной зоне, богатой растительностью, с лодки его ловят редко. Как правило, он берет приманку на небольшой глубине. Иногда можно заметить, как слегка колеблются камышинки, — это карась трется о стебли. В это место и надо подбрасывать приманку.

Крупный карась чаще попадается перед утром или ночью. При ловле его нужно соблюдать тишину. Он очень осторожен, пуглив. Там, где позволяет грунт, крупных карасей ночью ловят донками в чистых прогалах среди водорослей.

Наиболее распространено ужение поплавочной удочкой длиной 3—4 метра, с достаточно гибкой и прочной вершинкой и леской от 0,15 до 0,25 миллиметра. Поводки лучше окрашивать в тон водорослям (в коричневато-зеленый цвет). Крючок ставят № 3—6, с прямым загибом и коротким цевьем. Поплавок нужен легкий, чувствительный, лучше — из гусяного пера длиной 8—12 сантиметров.

Чтобы взять насадку со дна, карась занимает положение вниз головой. Поплавок при этом слегка выходит из воды или же ложится на воду плашмя, затем начинает двигаться в сторону, постепенно или резко заглубляясь. В это время необходимо коротко и сравнительно мягко подсечь. Обычно карась засекается за верхнюю губу. Поэтому вываживать крупного карася нужно очень осторожно, чтобы он не сошел, оставив на крючке кусочек губы. Мне довольно часто попадались караси с таким увечьем — оторванной губой.

После подсечки карась туго ходит на леске. Не нужно стремиться как можно быстрее подвести его к берегу: это лишь усилит его паническое состояние, он может рвануться и оборвать поводок. Лучше попытаться вывести карася на поверхность воды и дать ему глотнуть воздуха, после чего он ложится на бок

и ведет себя так же, как лещ. При правильном вываживании карась, даже очень крупный, позволяет без особого труда отбуксировать себя к берегу. Короче говоря, выводить его нужно всегда медленно, не совершая резких рывков. Бывает, крупный карась бросается под лодку, и тогда сход его неминуем. В случае ужения с берега есть опасность, что рыба заведет леску за коряги или водоросли.

В теплую погоду, обычно по утрам, караси поднимаются к поверхности и начинают «играть». На воде расходятся борозды, а иногда видны и спинные плавники. Время от времени раздаются шумные всплески, рыбы выпрыгивают из воды.

Если караси плескались на глубоких местах, я подплывал к ним осторожно на лодке и подбрасывал приманку, пользуясь довольно длинным удилицем и небольшим поплавком без грузила. При поклевке поплавок не заглублялся, а просто уходил в сторону. Но на мелководье к карасям не подойдешь ни взбродку, ни на лодке. В этом случае может выручить спиннинг с оснасткой точно такой же, как для ловли любой верховой рыбы. Поплавок, совмещенный с грузилом, подбирают с таким расчетом, чтобы можно было выполнить дальний и точный заброс. Приманка при этом находится почти у поверхности воды.

После поимки двух-трех рыб клев, как правило, прекращается: караси уходят на другое место.

Некоторые водоемы к середине лета настолько зарастают травой, что ни о какой ловле поплавочной удочкой не может быть и речи. Куда ни забрось — везде зацепы. Находчивые рыболовы нашли выход из положения. Заплыв в нужное место на лодке, они выкашивают растительность, приваживают карася и ловят затем его обычным способом. В таких искусственно сделанных «окнах» ужение бывает порой очень успешным.

Конечно, там, где позволяет глубина, можно и не выкашивать растительность, воспользовавшись снастью с мормышкой и кивком. В отвес можно ловить как с берега, так и с лодки. Обычно я ставлю две мормышки. Нижнюю, черную, наживляю небольшим навозным червячком, а верхнюю, золотистую, величиной с просяное зернышко, — мотылем. Поклевки крупного карася чаще бывают в ранние предрассветные часы. Удилище должно быть легким, так как постоянно приходится держать его в руке...

Во все времена у карася было немало преданных почитателей, которые не перелились и в наши дни. Каждой весной, как только прогреется вода на мелководьях, они отправляются за карасем на пруды, небольшие озера, карьеры. Ловят в основном поплавочными удочками на мотыля, навозного червя, опарыша. Ужение карася — это хорошая школа для начинающего рыболова.



Непростая

ловля

А. ГАУН
г. Целиноград



В тот день я отправился километров за 20 от Целинограда на речушку Карасу. Весной она полноводна, а во второй половине лета превращается в цепь плесов, на которых неплохо берет щука. Спиннингом я поймал несколько щук и часов в пять вечера собрался домой.

И тут заметил небольшую старицу — длиной примерно 20 и шириной 15 метров. По краям, как водится, камыш и кувшинки. Решил для разнообразия впечатлений половить удочкой.

Отвязал бамбуковое двухколенное удище от рамы велосипеда, собрал удочку. Длина ее небольшая — 3 метра 20 сантиметров. Поэтому захожу в воду и делаю заброс к середине.

Что-то не клюет, хотя рыба тут определенно есть. Опускаю крючок с насадкой до самого дна. Жду.

А вечер прекрасный. Тепло, от воды — свежесть. В тени листа кувшинки появляется малюсенький щуренок и замирает, чуть двигая плавничками.

Вдруг поплавок зашевелился. Я, конечно, весь — внимание. Поклевка какая-то мелкая и нерешительная. Прижмет — отпустит, прижмет — отпустит. И так несколько раз. Не выдерживаю и дергаю. Пустая леска вылетает из воды. Досадно. Забрасываю снова, и все повторяется. Теперь буду осматрительнее. Закинул и жду, пока рыба не ута-

щит поплавок совсем. Долго поплавок окунался в воду, а потом замер. Вытаскиваю снасть из воды — так и есть, насадка съедена.

И вот — более решительная поклевка. Поплавок несколько раз опустился, потом резко пошел в сторону и исчез. Подсекаю — есть! Тяну. Не поддается. Ощущение такое, что где-то у дна снасть зацепилась за корягу. Но «коряга» двигается из стороны в сторону. Значит, это не зацеп.

Вдруг рука ощущает неожиданную легкость, и леска, со свистом вылетев из воды, делает в воздухе полукруг и опускается на камыш за моей спиной. Обрыв? Нет, крючок на месте. Сорвалась...

Тут я заволновался. Понятно, что здесь есть крупная рыба, но какая? И что я за рыболов, если рыба клюет, а я вытащить не могу!..

Быстро забрасываю снасть, и снова — дробная нерешительная поклевка.

Между тем стало смеркаться, пора было отправляться домой. Всю дорогу я гадал, кто интересовался моей снастью. Может быть, язь? Характер поклевки оказался для меня загадочным. Но и ошибок я наделал немало. Во-первых, крючок имел слишком длинное цевье; во-вторых, леска диаметром 0,3 миллиметра, видимо, отпугивала рыбу; в-третьих, тень от меня падала на воду. Наконец, и подсекал я не очень умело.

Вся эта история так меня раззадорила, что я решил на следующее утро попытаться выяснить, кто меня так ловко дурачил.

Дома оборудовал удочку поводком из лески диаметром 0,15 миллиметра, поставил крючок № 5 с коротким цевьем и круглым поддевом.

Рано утром я на месте. Чтобы не проваливаться в тину, становлюсь на корневище.

Не успел забросить — поклевка, причем очень похожая на вчерашнюю, но, пожалуй, познергичнее. Поплавок несколько раз опускается, затем плывет в сторону, исчезает. Подсекаю. Есть! Сильная рыба ходит кругами у самого дна. Держу леску натянутой. Постепенно рыба сдается, поднимается вверх, но у самой поверхности пугается и резко уходит в глубину. Однако силы ее на исходе. Ташу наверх и вижу, что это — желтый, плотный карась, да такой крупный, каких мне раньше видеть не приходилось. Вот это трофей!

Потом попался еще один такой же великан и семь карасей поменьше. Каждый из двух крупных весил чуть больше килограмма. С этой рыбалки и началось мое увлечение ловлей крупных карасей.

По моим наблюдениям, крупный карась предпочитает относительно глубокие места, не менее двух-трех метров. Для ужения его желательнее легкое бамбуковое или телескопическое стеклопластиковое удилище длиной 3,5—4,5 метра, леска диаметром 0,15—0,2 миллиметра. Если применяется леска диаметром 0,2—0,25 миллиметра, хорошо поставить поводок не толще 0,15 миллиметра. Такая снасть выдержит рыбки карася весом до килограмма. Считаю, что удилище целесообразно оборудовать катушкой любого типа. Она позволяет и забросить приманку подальше, и, что самое главное, вываживать крупную рыбу без риска оборвать леску.

Крючок № 6—8,5 должен иметь короткое цевье и круглый поддев. Советую при ловле крупного карася обходиться одним крючком. И вот почему. Во-первых, второй крючок во время вываживания часто цепляется за коряги, стебли подводной растительности, а то и за лодку. Во-вторых, он всегда запутывается в подсачке, и приходится долго с ним потом возиться.

Поплавок лучше легкий, перьевой, покрупнее. Он хорошо виден ранним утром или поздним вечером, при правильном погружении очень чутко реагирует на поклевку, рыба почти не ощущает его сопротивления при поклевке. И, что немаловажно, такой поплавок при забросе практически не создает шума. Маленький перьевой поплавок имеет недостаток: он слишком легок, поэтому грузило приходится ставить соответствующее, отчего вся снасть получается чрезмерно легкой. Это даже при небольшом ветре затрудняет заброс на дальнейшее расстояние и в определенное место.

Отправляясь за карасем, надо брать с собой подсачек, садок, нож, запасные лески, поплавки, грузила, крючки. Экспировка должна быть легкой, не стеснять движений, но в то же время соответствовать сезону, погоде, месту и способу рыбалки.

Для успешной ловли карасей надо на водоеме соблюдать тишину. Поэтому, если уйдет с лодки, все снаряжение, все принадлежности должны быть уложены и разложены так, чтоб были под рукой и взять их можно было без шума.

Лучшие места ужения крупного карася — это кромка камыша или других водных растений, где сразу идет большая глубина; окна в зарослях растительности с глубиной не менее 1,5 метра. Когда ловят с берега или на чистой воде, выбирают резкие перепады глубин.

Лодку хорошо бы замаскировать в камышах, поставив ее так, чтобы большая часть удилища приходилась над растительностью. Кроме того, ее следует надежно закрепить, лучше и с носа, и с кормы. Удобнее всего для этой цели якоря (можно и просто булыжники).

Приваживание карасей к месту ловли — важное условие успеха. Если есть возможность, полезно в течение нескольких дней бросать в воду приваду, приучая рыбу к кормежке в определенном месте. Умеренная прикормка до начала и во время ловли необходима.

Утренний клев крупного карася чрезвычайно интересен. Поплавок обычно притапливается два-три раза и потом резко исчезает. Как-то рыбачили мы на небольшой глубине — около метра. Вода была прозрачной, и из-за листьев кувшинок я наблюдал поклевку карася. Он подплывает к приманке, как бы трогает ее, и в это время поплавок немного погружается. Затем карась открывает рот и настолько резко втягивает вместе с водой приманку, что она мгновенно исчезает из виду, а рыба деловито плывет дальше. В этот-то момент поплавок идет вбок и исчезает. Тут уж не зевай — подсекай! У крупного карася небо довольно прочное, поэтому подсечка должна быть короткой и немного резкой.

После подсечки следуют наиболее сильные рыбки карася, и рыболов должен быть готов к правильному вываживанию, стравливая немного лески, не давая ей вытянуться в одну линию с удилищем. Удилище надо всегда держать под углом к леске, чтобы гибкая вершинка гасила рыбки. Спротивляется карась недолго. Постепенно вытаскиваешь его к поверхности, даешь глотнуть воздуха. Он делает еще попытку вернуться в родную стихию, а затем под действием натянутой лески ложится плашмя на воду и дает завести себя в подсачек.

Клев крупного карася продолжается обычно часов до девяти утра, потом постепенно стихает. Возобновляется лишь ближе к вечеру и длится до сумерек.



Весна воды

Три ступеньки весны выделял в природе Пришвин. «Весна света» — когда в феврале солнце начинает свою разрушительную работу со снегами. «Весна воды» — стремительное половодье. И «весна цветов» — когда весенние воды, напоив землю, взрастили на ней цветы.

Мое любимое время года — разливы, буйство воды. Начинается оно с «пестрой» весны, когда в лесу снег уже соседствует с проталинами, из земли выстреливают первые подснежники, воздух наполняется птичьими голосами, запахами просыпающейся природы. И вот, когда вся земля начинает сочиться изнутри водой, когда набухают все малые ручейки и все это устремляется в большую реку, наступает удивительное царство воды. Особенно хорошо наблюдать это в низинах, таких, например, как Окский заповедник на Рязанщине или болотистые края Полесья. Вода властвует всюду, затопляя луга, лес. К деревьям можно подплывать на лодке; многих зверей видишь так близко, как ни в какое другое время года.

Голубое небо, трели жаворонков, лес, отразившийся зеркально в воде, тихий плеск весенних волн, слабое шуршание мелких зверушек в прошлогодней траве... Все это — апрель. Конечно, «всех месяцев звончее веселый месяц май», но это сильный, звонкий колокол, а апрель — мелодичный колокольчик у дверей...

Апрель — настоящее утро года. Природа пробуждается. И снова верится, что все еще впереди, еще многое можно успеть...

Вадим ОПАЛИН







В ЧАСЫ БЕСКЛЕВЬЯ

Что нового можно рассказать о карасе? Кажется, все известно об этой традиционной для нас рыбе. И все же мы не перестаем ей удивляться.

Однажды в летний день отправился я на хорошо знакомый мне пруд по Савеловской железной дороге. Здесь всегда ловился мелкий и средний карась. Дно пруда понижается постепенно, глубина небольшая, и забрасывать насадку приходится на 6—8 метров от берега.

До восхода солнца поймал несколько мелких карасиков, и клев прекратился. Не помогали никакие эксперименты с насадкой и прикормкой. Поплавки стояли, как вкопанные. Тогда, оставив одну удочку на карася, я решил половить ротанов, благо водятся они здесь в изобилии.

На второй удочке укоротил леску, установил спуск 30 сантиметров и насадил червя покрупней.

Ротан клевал без устали, и чем ближе к берегу располагалась насадка, тем чаще следовали поклевки. Попадались и двухсотграммовые рыбки.

В очередной раз забросил приманку, но неудачно — совсем на мелководье и у самого берега. И вдруг поплавок приподнялся, а затем стал медленно погружаться в воду. Подсечка — и крупный для этих мест золотой карась, граммов на четыреста, оказался на берегу. Удивление соседей, до этого посмеивающихся над моей ловлей ротанов, было беспредельным! Буквально из-под ног был вытаснен столь желанный в часы бесклевья трофей.

Быстро придя в себя, они стали лихорадочно укорачивать лески, снимать лишние колена, превращая длинные удилища в удочки «ближнего заброса».



Не прошло и пяти минут, как началась активная ловля... ротанов. Караси больше не попадались, чуда не произошло.

И еще одно наблюдение, сделанное за три года: первый год на этом водоеме карась ловился

только на растительные насадки, на следующий — на растительные и животные, а на третий год брал исключительно на животные насадки.

К. СОЛДАТОВ
г. Москва

ОЗЕРНЫЕ ЖИТЕЛИ

Богатое карасем озеро проще всего найти весной во время нереста. Там, где карася много, на пологих берегах лежат пышные полосы пены.

Самая лучшая ловля бывает летом в устойчивую жаркую погоду, хотя в отдельных случаях карась может довольно стабильно брать до поздней осени. В целом же, спад его активности наблюдается с понижением температуры и ухудшением погоды. Замечено: в озерах с мутной водой, богатой всевозможными микроорганизмами, бойко клюет более крупный карась. При ловле в прозрачной воде приходится пользоваться длинными удилищами, что не очень удобно, да и клев здесь редко бывает хорошим.

Карась — рыба стайная, и поэтому без прикормки его мало кто ловит. Некоторые рыболовы применяют и приваду.

Выбирая место ужения, надо помнить, что золотой карась держится у корней мягкой растительности, серебряный — у корней камыша или на чистой воде. Изредка его привлекает медленно тонущая приманка.

Поклевка карася довольно своеобразная, это, кажется, знают все. Но вот что любопытно: в одном озере все караси, словно сговорившись, неторопливо кладут поплавок на бок, а в другом — после легкого погружения поплавок косо уходит под воду.

В. ГОЛОВИЦЫН
г. Петропавловск

ВАСИЛЬЕВСКИЙ ПРУД

Васильевский пруд неширокой канавой связан с рекой Протвой. Площадь его — около двух квадратных километров. Основные обитатели — караси, серебряный и золотой, хотя изредка встречаются окуни, плотва, заходящие из Протвы во время весенних разливов.

Каждый выходной день на Васильевский пруд съезжаются сотни удильщиков из Наро-Фоминска, Вереи и других городов. Добраться до пруда легко: до Наро-Фоминска идет электричка, а от вокзальной площади автобус довезет вас до Вереи (полтора часа езды), откуда до пруда четыре километра пешком.

Карася тут ловят на навозного червя, мотыля и опарыша.

Некоторые рыболовы считают ужение карасей скучным занятием. Мне так не кажется. Во всяком случае, караси из Васильевского пруда могут изрядно потрепать нервы рыболову. Можно, например, за весь день не увидеть

поклевки. Или на рассвете отлично ловить на мотыля, а с первыми лучами солнца скучать, глядя на неподвижные поплавки, потому что ни один карась больше не притрагивается к мотылю. Но если заменить мотыля опарышем, поплавок тут же снова затанцует.

Но вот солнце встало над головой, припекает. Клев, похоже, кончился. Некоторые рыболовы уже сматывают удочки, укладывают снасти. А под самыми камышами, на небольшом мысочке два пожилых рыболова продолжают вытаскивать поблескивающих золотыми боками карасей.

— Какая у вас насадка? — спрашиваю.

— Червяк! Самый простой навозный червяк!

В середине знойного дня не так просто поймать карася на червяка. Здесь надо знать некоторые тонкости. Насадите червяка целиком — просидите без клева до вечера. Нужно насаживать на крючок кусочек слегка мятого

червя. Карась его не рассматривает, а хватает сразу.

Под рукой надо держать подсачек — иногда попадают караси весом до килограмма! Снасть нужна легкая, леска 0,10—0,15 миллиметра, крючки № 3—4.

Караси очень чутко отзываются на изменение погоды. При первых признаках ненастья или перемены ветра клев прекращается.

В октябре, с похолоданием, карась берет на глубине.

Самый большой недостаток пруда — его «беспризорность». Здесь безнаказанно хозяйничают браконьеры, выцеживая рыбу сетями, подъемниками.

Если Васильевский пруд привести в порядок, вселить в него карпа, передать настоящему хозяину, он станет замечательным местом отдыха подмосковных рыболовов.

М. ПИМЕНОВ
г. Наро-Фоминск



ИЮНЬСКАЯ СКАЗКА

На исходе июня мне довелось побывать на Северском Донце, недалеко от Чугуева.

После недавно прошедших дождей дни установились тихие, ясные, а теплые туманные ночи отличались удивительным обилием выпадающих рос.

Места вокруг были глухие, малолюдные. На реке — ни единого рыболова. Так было несколько дней, пока наконец я не увидел в лодке плечистого старика, одетого в поношенный ватник.

Познакомившись, разговорились, и я понял, что мне сказочно повезло: старик оказался «сомятником» и ловил только на квок! А я давно мечтал посмотреть на такую ловлю. Ефим Ефимыч — так звали моего нового знакомого — охотно согласился все мне показать.

Солнце уже садилось за горизонт.

— Чудесная ночь означается! — сказал Ефимыч. — Пойдем-ка послушаем, куда сомы на кормежку выйдут...

Мы не спеша тронулись по обрывистому берегу. Прошли с полкилометра, и вдруг на середине реки раздался негромкий, но отчетливо слышный булькающий звук. Казалось, что в пустую кадку упала крупная капля воды.

— Есть один, — прошептал старик. — Тут яма глубокая. Как раз сомовье место.

Постояли несколько минут и уловили еще бульканье — одно за другим. Старик пригнулся, присмотрелся к омуту и удовлетворенно произнес:

— Клев будет!

Когда вернулись к лодке, совсем стемнело. Ефим Ефимыч зажег фонарь и начал разбирать свое снаряжение. Здесь был багор, пожалуй, не меньше пожарного и три мотовильца с прочными пеньковыми шнурами. К шнурам на сыромятных ремешках прикреплены крючки, а на крючки уже было насажено мясо перловиц, завернутое в сырую тряпку.

— А где клокуша? — спро-

сил я, нигде не видя этого необходимого инструмента.

— Есть. Вот она! — выставил рыболов указательный палец свечкой.

Ничего не понимая, я уставился на дедов палец:

— Шутите?

— Зачем шутить? — улыбнулся он. — Вот послушайте.

Сунув палец в рот, Ефим Ефимыч надул щеки и с силой рванул палец вон. Раздался звучный щелчок, точно повторяющий сомовье бульканье.

Потушив фонарь, Ефимыч уселся поудобнее на носу лодки и скомандовал:

— Поехали, только — ни малейшего стука и всплеска!

Вечерняя заря погасла.

Лодка выплыла на середину омута. Ефим Ефимыч опустил крючок с насадкой в воду и, наклонившись на борт, затих.

Неожиданно послышался щелчок, за ним второй, третий.

По широкой глади омута плоскодонка двигалась почти незаметно. Еле-еле пошевеливая веслом, затаив дыхание, я следил за каждым движением рыболова. Мне никак не верилось, что ему

в самом деле удастся пальцем подманить сома.

Прошло не меньше часа. Вдруг Ефим Ефимыч резко взмахнул рукой. В то же мгновение последовал толчок. Сбоку вскинулась из воды крупная, сильная рыба и потянула лодку, как на буксире.

— Подсек одного! — прошептал дед.

Выскочив еще раз на поверхность, сом ушел на глубину и залег там. Тогда Ефимыч побарабанил багром по борту лодки. Хищник, испугавшись, метнулся к берегу, затем повернул обратно и начал медленно, но упорно кружить по затону, таща за собой лодку.

То выбирая шнур, то слегка отпуская его, рыболов терпеливо изматывал сома. Наконец, рыба на утихомирилась. Лениво пошевеливая хвостом, сом перевернулся белесым брюхом кверху и покорно дал подтянуть себя к лодке...

— Вот это добыча! — воскрился я.

— Да, хорош сом, — согласился дед...

Июньская ночь коротка. Не успел померкнуть запад, как заалел восток.

Великан из Дона

Этот сом весит около 48 килограммов, длина его 190 сантиметров. Поймал я его спиннингом на Дону. Борьба с ним пришлось минут двадцать.

Н. МАЛЫШЕВ
г. Россошь Воронежской обл.



— Ну как, понравилось клочень? — спросил меня Ефимыч.

— Это не рыбалка! — выдохнул я.

— А что же? — насторожился дед.

— Сказка, Ефим Ефимыч! Чудесный сон!..

А. ГОЛИКОВ
г. Харьков

ВЕЗЕНИЕ

Шестой день шел дождь, мелкий, неприятный. Но у меня кончался отпуск, и поэтому с почти маниакальным упорством я каждое утро отправлялся на берег канала. Этот канал служил для орошения близлежащих полей. Глубина в нем порядочная — перед шлюзом доходит до двух метров.

Была пятница. На месте, которое я облюбовал, сидел рыболов моих примерно лет (а мне уже за шестьдесят), и это меня страшно обрадовало! Все же не один я такой!

Настроение было прекрасное, меня не покидала надежда, что дождь вот-вот прекратится и все будет в ажуре.

Однако время шло, дождь все лил, поплавок моих трех удочек не подавали признаков жизни. Сосед не выдержал — собрал снасти и перешел на другую сторону.

Было уже около десяти часов, когда неожиданно подул ветерок, разогнал тучи, и дождь почти прекратился. И тут я услышал радостный вопль! Это мой сосед вывел здорового карася — граммов на 600. А у меня по-прежнему тихо, спокойно...

Вдруг правый крайний поплавок начал медленно ложиться. Прошло секунд тридцать, а поплавок все лежит. Я уж хотел было подсечь, но решил выждать. И хорошо сделал: поплавок неожиданно поплыл, медленно уходя под воду. Я дал ему проплыть сантиметров 30—40 и легонько подсек.

Что тут началось! Я с трудом

поднял удище (бамбуковое, длиной 4,3 метра), но вершинка оставалась в воде. Минуты через две удалось подвести рыбу мимо камыша к заводу и поднять ей голову, чтобы она вдохнула воздух. Мне кажется, что я тоже завопил — то ли от радости, то ли от изумления. На крючке был золотой карась размером сантиметров сорок и весом, как мне показалось, не менее полутора килограммов.

Когда я наконец со всеми предосторожностями вытащил рыбу на берег, она долго еще бог знает что вытворяла, пока не утихомирилась.

На глаз я преувеличил размеры карася. На самом деле длина его была 37 сантиметров, а вес 1210 граммов.

Размышляя о «формуле клева», я думаю, что в нее надо непременно включить такую составляющую, как рыбацкое везение...

Г. ЗАГУЛЯЕВ
г. Мукачево



РЕЗУЛЬТАТЫ КОНКУРСА «РЕКОРДНЫЕ РЫБЫ ГОДА»

А. ГУРЖИЙ

Уже пять лет Россохотрыболовсоюз проводит конкурс «Рекордные рыбы года». Растет количество его участников: если в 1983 году были поданы 3 заявки, то в 1987-м — уже 48. Разнообразнее стал видовой состав заявляемых рыб, их теперь восемнадцать: ерш, жерех, караси золотой и серебряный, карп (сазан), красноперка, кумжа, лещ, окунь, плотва, ротан, сом, судак, таймень, толстолобик, хариус, щука, язь. При этом ротан-головешка и толстолобик участвуют в конкурсе впервые.

Диплом I степени, значок «Рекордная рыба года» и памятный подарок — катушка «Орион-001» — присуждены 18 рыболовам.

Девять участников конкурса, занявших второе место, получают диплом II степени, значок, спиннинг «Гермина» и набор импортной лески, а восемь — диплом III степени, значок и набор лески.

При подведении итогов конкурса выяснилось, например, что сом весом 30,4 килограмма, пойманный жителем Хабаровска А. Гришиным в реке Амур спиннингом на червя, оказался сомом Солдатова, согласно литературным данным имеющим значительно более скромные размеры, чем европейский сом.

При обсуждении заявки на пудовую щуку, представленной Г. Сорокиным из Смоленской области, комиссия установила, что рыба была поймана на жерлицу в период нереста; к тому же рыболов, не являясь членом общества охотников и рыболовов, имел право ловить в это время только поплавочной удочкой с одним крючком. Этот случай говорит о слабой разъяснительной работе, проводимой среди рыболовов Смоленской области. Вина за такое положение ложится не только на общество охотников и рыболовов, но и на

Ленинградец А. Л. Великанов эту кумжу весом 4,75 килограмма выловил в Бокситогорских карьерах (Ленинградская обл.) спиннингом. Катушка — безынерционная,

леска — 0,25 миллиметра, блесна — «Куусамо».



Серебряного карася весом 2,32 килограмма Е. П. Одинцов (г. Львов) выловил в озере Щучьем донкой, оснащенной леской 0,5 миллиметра.



органы рыбоохраны. Комиссия решила не рассматривать эту заявку, а диплом I степени присудить москвичу Л. Хрусталеву. Его щука весит 14,68 килограмма и поймана была на кружок в Рузском водохранилище. Впредь заявки на рыб, пойманных в запретный период, рассматриваться не будут.

Еще недавно судак в водоемах Сибири не водился. Теперь, после акклиматизации, он перестал быть здесь редкостью и встречается в любительских уловах. Жителю Новосибирска Ю. Афанасьеву повезло: его судак весом 10,45 килограмма, пойманный в реке Обь донкой на живца, принес рыболову диплом I степени.

По сравнению с прошлыми годами активизировалась работа обществ по проведению конкурса. Необходимо отметить Ленинградское областное общество, приславшее пять заявок. Оно и прежде участвовало в конкурсе. По две заявки поступило из Новосибирского и Псковского обществ, по одной из Бурятского, Горьковского, Кировского, Московского, Орловского, Смоленского, Тульского, Хабаровского.

Для привлечения к конкурсу моло-



Ю. В. Афанасьев (г. Новосибирск) с судаком, который потянул 10,45 килограмма. Пойман в Оби донкой на живца. Леска — 0,5 миллиметра.

А. Г. Гребинник (г. Сумы, УССР) с рекордным жерехом. Рыба (вес 5,13 килограмма) поймана в реке Псел спиннингом, на самодельную вращающуюся блесну. Катушка — инерционная, леска — 0,5 миллиметра.



дежи комиссия приняла решение учредить дипломы и значки «Юный участник конкурса», а также «Активный участник конкурса». Положение о дипломах будет разработано в этом году и опубликовано в журнале.

В заключение — несколько советов будущим участникам конкурса «Рекордные рыбы года». Если в обществе охотников и рыболовов отсутствуют бланки заявок, вы можете сделать запрос по адресу: 125212 Москва, Головинское шоссе, дом 1-а, Комиссия конкурса «Рекордные рыбы года», и вам вышлют бланк заявки. При заполнении заявки не забудьте указать свой адрес, непременно с почтовым индексом. По получении правильно заполненной заявки рыболову высылается уведомление. Убедительно просим не высылать в адрес комиссии бандероли наложенным платежом, как это сделал Е. Одинцов, житель Львова.

Комиссия конкурса «Рекордные рыбы года» поздравляет победителей и ждет новых заявок.

Минимальный размер рыб,
принимаемых к участию в конкурсе
«Рекордные рыбы года» 1988 года

| | кг | см | | кг | см |
|--------------------|------|----|-------------------------|------|----|
| Амур белый | 6,0 | — | Пескарь | — | 15 |
| Голавль | 2,0 | — | Плотва | 1,0 | — |
| Голец (лосось) | 2,5 | — | Подуст | 1,5 | — |
| Гольян озерный | — | 15 | Ротан-головешка | 0,4 | — |
| Гольян речной | — | 10 | Рыбец (сырть) | 0,8 | — |
| Густера | 0,8 | — | Семга | 10,0 | — |
| Елец | 0,35 | — | Сиг-лудога | 1,0 | — |
| Ерш | — | 15 | Сима | 3,0 | — |
| Жерех | 4,0 | — | Синец | 0,5 | — |
| Карась золотой | 1,0 | — | Сом канальный | 3,0 | — |
| Карась серебряный | 1,5 | — | Сом обыкновенный | 50,0 | — |
| Карп (сазан) | 10,0 | — | Сом амурский, Солдатова | 25,0 | — |
| Катран | 10,0 | — | Ставрида | 0,5 | — |
| Кефаль-лобан | 3,0 | — | Судак | 6,0 | — |
| Кижуч | 3,0 | — | Таймень | 20,0 | — |
| Красноперка | 0,8 | — | Толстолобик | 6,0 | — |
| Кумжа | 3,0 | — | Треска | 10,0 | — |
| Ласкирь | 0,3 | — | Угорь | 1,5 | — |
| Ленок | 3,0 | — | Уклея | — | 15 |
| Лещ | 3,0 | — | Форель ручьевая | 1,5 | — |
| Линь | 1,5 | — | Форель радужная | 1,0 | — |
| Луфарь | 5,0 | — | Хариус | 0,8 | — |
| Налим | 6,0 | — | Чавыча | 3,0 | — |
| Нельма | 12,0 | — | Чехонь | 0,5 | — |
| Окунь обыкновенный | 1,5 | — | Щука | 10,0 | — |
| Омуль | 0,8 | — | Язь | 2,0 | — |

РЕЗУЛЬТАТЫ КОНКУРСА «РЕКОРДНЫЕ РЫБЫ ГОДА» ЗА 1983—1987 ГОДЫ

| Вид рыбы | Минимально допустимые вес (кг), длина | Рекордные рыбы: вес (кг), длина | Фамилия рыболова | Год |
|-------------------------|---------------------------------------|---------------------------------|------------------|------|
| Густера | 0,8 | 0,91 | В. З. Михайлик | 1986 |
| Ерш | 15 см | 21 см | В. Ю. Жданкин | 1986 |
| Жерех | 3,0 | 7,2 | Г. А. Макеев | 1986 |
| Карась золотой | 1,0 | 2,1 | Е. Ю. Гончаров | 1985 |
| Карась серебряный | 1,2 | 2,32 | Е. П. Одинцов | 1987 |
| Карп (сазан) | 10,0 | 18,7 | Н. И. Образцов | 1985 |
| Красноперка | 0,8 | 1,4 | А. В. Соколов | 1987 |
| Кумжа | 3,0 | 4,75 | А. Л. Великанов | 1987 |
| Ленок | 3,0 | 4,85 | В. Ф. Шиндер | 1986 |
| Лещ | 3,0 | 4,85 | П. П. Цветков | 1986 |
| Окунь | 1,5 | 2,3 | В. А. Данчев | 1986 |
| Плотва | 0,8 | 2,5 | К. В. Пятраускас | 1987 |
| Ротан-головешка | 0,25 | 0,3 | П. В. Кондрашов | 1987 |
| Сиг-лудога | 1,0 | 4,2 | Н. Е. Проинский | 1985 |
| Сом обыкновенный | 30,0 | 86,0 | Г. А. Атанов | 1983 |
| Сом амурский, Солдатова | 25,0 | 30,4 | А. А. Гришин | 1987 |
| Судак | 6,0 | 10,45 | Ю. В. Афанасьев | 1987 |
| Таймень | 20,0 | 52,0 | А. В. Иллеш | 1985 |
| Толстолобик | 6,0 | 9,75 | А. Г. Нарижный | 1987 |
| Угорь | 1,5 | 2,85 | В. И. Михайлов | 1986 |
| Хариус | 0,8 | 1,72 | Е. В. Капралов | 1987 |
| Щука | 10,0 | 16,8 | А. А. Беляев | 1985 |
| Язь | 2,0 | 2,53 | М. В. Журавлев | 1986 |

З А Я В К А
на участие в конкурсе «Рекордные рыбы года»

I. Сведения о рыболове: Фамилия _____ Имя _____
Отчество _____ Год рождения _____
Адрес _____
Членство в рыболовно-спортивном обществе _____

II. Рыба: Вид _____ Вес _____ Длина _____

III. Место поимки: Область _____ Ближайший населенный пункт _____
Водоем _____ Участок _____

IV. Дата « _____ » _____ 198 ____ г. Время поимки _____

V. Способ ловли _____

VI. Снасть и приманка: Удилище _____ Катушка _____
Леска _____ Приманка _____

VII. Примечания _____

VIII. Я, составивший эту заявку, утверждаю, что поймал рыбу, описанную в данном заявочном листе, и что информация, приведенная здесь, правдива. Это моя _____
(указывается порядковый номер) заявка на рекорд.

Приложения: 1) Фотография рыбы в _____ экз.;
2) _____ чешуек;
3) Фотография рыболова с рыбой в _____ экз.

Подпись _____ * _____ * _____ 198 ____ г.

Оборотная сторона

IX. Рыба поймана в присутствии свидетелей:

1. Фамилия и инициалы _____
Адрес _____
Подпись _____

2. Фамилия и инициалы _____
Адрес _____
Подпись _____

X. Я, нижеподписавшийся работник _____
(указывается должность)
предприятия _____
(указывается название предприятия и его адрес)

участвовал во взвешивании рекордной рыбы и подтверждаю, что она действительно весила _____ кг
и имела длину _____ см.

Взвешивание производилось на весах (тип, марка) _____

Подпись _____ « _____ » _____ 198 ____ г.



ПОЧЕМУ ТОЛЬКО САМКИ?

Б. ГОМЕЛЬСКИЙ,
кандидат биологических наук
ВНПО по рыбоводству



Это произошло в 1938 году. В Саввинском опытном рыбхозе Всесоюзного научно-исследовательского института прудового рыбного хозяйства (ВНИИПРХ) икру самки обыкновенного серебряного караса осеменили спермой карпа. Полученное потомство, выращенное в пруду, не имело никаких признаков карпа, это были типичные караси. Факт представлялся очень странным. Ведь из литературы известно, что при скрещивании серебряного караса с карпом возникают гибридные потомки, которые по своим признакам занимают промежуточное положение между родительскими видами.

Одновременно стали появляться сведения о необычном соотношении полов в природных популяциях и в культивируемых стадах серебряного караса. Первые наблюдения такого рода сделал в 1939 году сотрудник ВНИИПРХа И. А. Анищенко при выращивании в прудовых хозяйствах Северного Кавказа карасей, выловленных из естественных водоемов. Было просмотрено несколько тысяч рыб — все они оказались самками. Такой же результат был получен во многих других водоемах европейской части страны.

Исследование же водоемов Сибири и Дальнего Востока показало, что здесь в популяциях серебряного караса присутствуют и самки и самцы. Но — тоже неожиданность! — в подавляющем большинстве случаев наблюдалось значительное преобладание самок. Доля самцов обычно составляла от 5 до 30 процентов.

К середине 40-х годов накопилось много противоречивых сведений, касающихся серебряного караса. Результаты межвидовых скрещиваний, а также данные о соотношении полов в популяциях, как было сказано в одной статье, «казались настолько странными, что даже ставилась под сомнение их достоверность». Было очевидно, что без тщательных исследований «проблему» серебряного караса не решить.

Работы были проведены в том же Саввинском опытном рыбхозе в 1946—1947 годах известными специалистами по генетике рыб Д. Д. Ромашовым и К. А. Головинской. Самки серебряного караса нерестились в отдельных прудах с самцами разных видов — золотого караса, карпа, линя. Во всех случаях потомство было представлено только самками серебряного караса, отцовские признаки не наследовались. Возник вопрос, а нужно ли вообще осеменение? Специальные опыты показали, что оно необходимо: неосеменные икринки погибали. Ста-

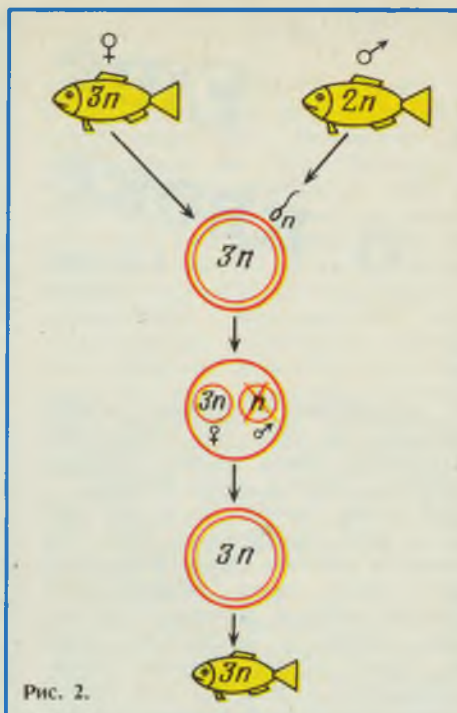
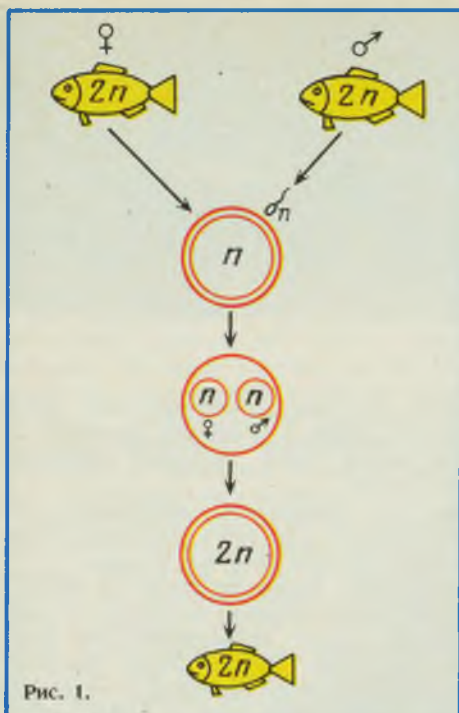
ло ясно, что у серебряного караса наблюдается редкая форма размножения — гиногенез, при котором спермий только активизирует яйцеклетку, но в ее развитии мужские хромосомы участия не принимают.

Открытие гиногенеза у серебряного караса объясняло появление чисто женских популяций, но оставалось неясным, как происходит размножение там, где присутствуют самки и самцы этого вида. Как уже отмечалось, в стадах многих рыбхозов преобладали самки. Из одного такого стада, в котором самцы составляли около 30 процентов, на опытную базу ВНИИПРХа завезли группу производителей серебряного караса. Самок, как и в предыдущем опыте, скрещивали с разными самцами. И тут выявилось, что самки четко разделялись на две группы: одни давали гиногенетическое, однополо-женское потомство, другие, как обычно, при скрещивании с самцами серебряного караса производили самок и самцов, а при скрещивании с карпом или золотым карасем — гибридное потомство тоже двух полов.

Результаты скрещиваний показали, что у серебряного караса существуют две формы: одна — однополо-женская, гиногенетическая, другая — двуполоя (рыбы размножаются обычным путем). Интересно, что они внешне не отличаются друг от друга, и, чтобы определить, к какой форме принадлежит та или иная самка, нужно проводить специальные скрещивания (в дальнейшем для краткости будем называть самок «однополыми» и «двуполыми»).

Полученные данные помогли понять причины появления необычного соотношения полов в популяциях серебряного караса. Преобладание самок объясняется совместным обитанием в водоеме обеих внешне не различимых форм. Так, если в популяции самцов 15 процентов, то примерно такую же долю составляют самки двуполой формы, а остальные 70 процентов рыб — это самки однополой гиногенетической формы.

Могут ли «однополые» самки серебряного караса превращаться в «двуполох» или между этими двумя формами существуют генетические различия? Каковы механизмы гиногенеза? Ответы на эти вопросы могли дать только исследования. В 1965—1966 годах Н. Б. Черфас во ВНИИПРХе такие работы провела. Подсчет числа хромосом дал очень интересные результаты. Оказалось, что караси двуполой формы (самцы и самки) имеют по 100 хромосом, а самки однополой формы — по 150. Получалось, что караси гиногенетической формы имеют трой-



ной (триплоидный) набор хромосом в отличие от обычных диплоидных рыб двуполой формы, то есть содержат третий дополнительный гаплоидный набор хромосом. Таким образом, серебряные караси двух форм, несмотря на внешнее сходство, сильно различаются по хромосомной конституции, и, следовательно, превращение «двуполой» самок в «однополых» или наоборот невозможно.

Известно, что у рыб, размножающихся обычным путем, в процессе созревания половых клеток и их деления (мейоза) число хромосом сокращается вдвое. Зрелые половые клетки (гаметы) — яйцеклетки у самок и сперматозоиды у самцов — содержат гаплоидный (одинарный) хромосомный набор (n). При оплодотворении мужские и женские ядра (точнее — пронуклеусы) сливаются, и из образовавшейся диплоидной зиготы (оплодотворенной половой клетки) развивается особь с диплоидным (парным) набором хромосом. Схема этих процессов изображена на рис. 1.

Так обстоит дело у обычных рыб. А вот у самок однополой формы серебряного карася все по-другому (рис. 2). У них в процессе созревания яйцеклеток мейоз практически отсутствует и поэтому сокращения числа хромосом не происходит — икринки триплоидны ($3n$). Проникновение сперматозоида в яйцеклетку только активирует ее к гиногенетическому развитию, но слияния мужского и женского пронуклеусов не происходит. Мужские хромосомы конденсируются и в дальнейшем дегенерируют, а женские «в одиночестве» формируют ядро триплоидной зиготы. При таком механизме гиногенеза потомки от одной самки генетически сходны между собой, как близнецы, и имеют материнский генотип.

Возможно, у читателя сложится впечатление, что о серебряном карасе уже все

известно и внимания исследователей он больше не привлекает. Но это не так. Рыба таит еще много загадок и остается интереснейшим объектом для генетиков. Материал все тот же — серебряные караси однополой и двуполой форм, которые воспроизводятся «в чистоте» на Центральной экспериментальной базе ВНИИПРХа. За последнее время получены новые любопытные данные. М. И. Абраменко, применив метод трансплантации тканей (была проведена пересадка анальных плавников), сумел доказать генетическую однородность гиногенетических потомств. Т. В. Саат с помощью электронно-микроскопического исследования выявил тонкие механизмы инактивации мужских хромосом в цитоплазме яйцеклеток при гиногенезе. Оказалось, что ядро спермия окружается мембранными структурами, которые и «выключают» его из дальнейшего участия в развитии.

Несколько слов о распространении однополой и двуполой форм серебряного карася. Как отмечалось выше, в 40-е годы в водоемах европейской части страны была обнаружена лишь однополовая форма, а в Сибири и на Дальнем Востоке встречались и те и другие. В настоящее время ареал двуполой формы расширился — ее популяции переместились много западнее. Такому расселению способствовали многочисленные перевозки рыб.

Остается ответить на последний вопрос — часто ли наблюдается гиногенез у рыб? Нет, очень редко. Кроме серебряного карася, он был известен у нескольких видов живородящих карпообразных. За последнее время список рыб, которым свойствен гиногенез, увеличился. В нашей стране, например, была обнаружена триплоидная гиногенетическая форма щиповки (род *Cobitis*), обитающей в бассейне Москвы-реки.



Еще О КВОКЕ

Г. АТАНОВ
г. Донецк



После публикации в третьем номере «Рыболова» за 1986 год статьи «На квок» я получаю много писем. Читатели задают вопросы, делятся своим опытом.

Вопросов очень много. Часть из них вызвана, по всей вероятности, тем, что статья написана довольно сжато. Некоторых интересует что-то чисто теоретическое; другие задают вопросы, уходящие за пределы моих знаний и опыта. Не всеми до конца понят общий принцип ловли. А он заключается в том, что сом всплывает на звук, издаваемый квоком. Отсюда следует ответ на распространенный вопрос: на какой глубине надо ловить, если глубина водоема переменная (и сильно различается), как вести насадку?

Одно из достоинств ловли на квок состоит в том, что нет необходимости в детальном знании рельефа дна и глубины водоема. Нужно лишь знать общее положение ямы и над ней проплывать. Во время ловли крючок находится на постоянном расстоянии от лодки, а не от дна. И достигается это тем, что квок привязан к шнуру.

Расстояние от квока до крючка (то есть глубина, на которой находится насадка) может быть разным. У меня оно составляет около 4,5 метра. При этом я ловил сомов и с пяти, и с двадцати метров, однако, думаю, что такой способ годится и для гораздо больших глубин. В пользу этого говорят, по крайней мере, два обстоятельства. Во-первых, звук в воде распространяется очень хорошо, а во-вторых, сомы для кормежки часто поднимаются к поверхности.

Конечно, указанную глубину ловли можно, а иногда и нужно изменять. Она может быть равной глубине реки в обычных местах — тогда сразу будет видно, где ямы. Так, при глубине реки 2—3 метра крючок можно опускать на 2,5 метра.

Есть еще одно обстоятельство, которое необходимо учитывать, — коряги. Если крючок зацепится на большой глубине, то нередко единственный способ освободиться — резать шнур. Чем выше от дна крючок, тем меньше вероятность зацепа. Но все же слишком уменьшать спуск не

следует, так как, во-первых, сом может испугаться лодки, а во-вторых, при коротком шнуре рывки рыбы способны причинить неприятности.

Как уже говорилось, желательно охотиться вдвоем, при этом напарник может установить другую величину спуска.

Недоумения возникли также в связи с тем, что квок привязан к шнуру, а шнур во время ловли поддерживается. Некоторые читатели просят даже начертить схему расположения рыболова и отдельных частей снасти. Наверное, в этом необходимости нет, а подробнее рассказать можно.

Рыболов сидит в лодке так, что его правая рука находится над водой. В ней он держит квок, от которого вниз уходит часть шнура с грузилом и крючком. Другая часть шнура находится в лодке, намотанная на мотовильце. Именно эта часть при ударах дергается, причиняя неудобства, поэтому ее следует поддерживать левой рукой. Это диктуется и тем обстоятельством, что когда квок отпускают после подсечки (если сом крупный), шнур в течение некоторого времени остается именно в этой руке, и лишь потом включается и правая рука. Так что держать шнур левой рукой следует постоянно.

Некоторые читатели предлагают не связывать квок со шнуром, а прикреплять его к лодке отдельным дополнительным шнурком. Тут есть, по меньшей мере, два недостатка. Первый: шнур будет находиться в левой руке, и подсечка затруднится (напомню, что если квок привязан к шнуру, подсечка осуществляется правой рукой и с помощью квока, что гораздо удобнее). Второй: лишний шнурок может привести к запутыванию снасти. В лодку квок бросать нельзя (там мотовильце со шнуром), в воде он также будет лишним, поскольку сом на крючке часто меняет направление своего движения и вероятность запутывания тоже немалая.

Шнур на некотором расстоянии от ручки квока надо обвязать или обмотать (я для этого применяю синюю изоленту), так как от постоянного дерганья он раскручивается и размочаливается. Привязать квок проще всего шнурком или проволокой, протодетой

через отверстие в ручке квока, следя при этом, чтобы шнур с крючком уходил вниз при естественном положении квока в руке.

В процессе стука крючок с насадкой интенсивно движется, описывая сложную траекторию, причем нередко на поводке даже завязываются узлы. По этой причине поводок, если он свит из ниток, быстро распускается, и его надо заменять. Самые лучшие поводки получаются из струны для теннисных ракеток.

Для ловли сомов до 15—20 килограммов достаточны крючки № 14—16, которые бывают в продаже. Крючки же № 35—40 желательны для крупных сомов. Но на поимку их с первых шагов освоения квока не следует, наверное, рассчитывать, поэтому отсутствие в магазинах больших крючков не должно особенно огорчать.

Многие интересуются, почему не надо калить жало крючка. Нередко при подсечке крючок упирается в кости челюсти или черепа. Это обстоятельство побуждает выполнять подсечку в виде резкого короткого удара. Если жало будет закаленным, есть риск, что оно сломается. Отпущенное же жало (но, конечно, не совсем сырое) иногда только гнется, но не ломается.

Хороший крючок можно сделать без довольно хлопотной домашней закалки, используя термообработанную арматурную проволоку. Сгибается она с большим трудом (так что бояться, что крючок разогнется, не приходится), но не ломается. Для изготовления жала конец проволоки надо нагреть, при этом он отпустится. Затем тонко заточенным зубилом сделать бородку. Окончательную обработку жала с бородкой проводят с помощью точила, надфилей.

Резкая подсечка приводит к тому, что при попадании крючка в мягкую часть пасти ткань несколько разрывается (то же случается при длинном ударе). Поэтому во избежание сходов бородка не должна быть маленькой, тем более, что сом на крючке ведет себя крайне буйно. Сходов бывает меньше при пользовании двойным крючком, но изготовить его гораздо труднее.

Очень много вопросов о форме пяточка квока. Я делаю пяточок овальным, это удобно, так как он крепится к ножу, имеющему форму пластинки. Но можно делать и круглый пяточок. Особых требований к форме пяточка не предъявляется, разве что нежелательно оставлять углы. Важнее его площадь, причем с ее уменьшением высота звука возрастает.

Некоторые спрашивают, можно ли менять размеры квока, например, удлинять нож. Думаю, что можно, но при этом технику, приемы владения квоком надо будет подбирать экспериментально. Вообще, те размеры и описание, которые я привел в статье, надо рассматривать как рекомендации и не бояться отходить от них, но,

конечно, в том случае, если в этом есть необходимость.

По поводу охоты на сомов в водохранилищах. Я в этом некомпетентен, но опыт такой существует. Венгерские любители ловят сомов на озере Балатон; победитель конкурса «Рекордные рыбы года» в 1986 году поймал сома на квок в Чардаринском водохранилище. Какие тут могут быть особенности? Если на водоеме нет течения, то необходимо обеспечить перемещение лодки с помощью либо ветра, либо весел (второе, естественно, предпочтительнее). Надо при этом следить за тем, чтобы шнур не очень отклонялся от вертикального положения. В противном случае, во-первых, трудно стучать, а во-вторых, поднимаясь на звук, сом может пройти мимо насадки, не заметив ее. Это, кстати, еще одно обстоятельство, из-за которого не следует сильно увеличивать спуск даже при большой глубине.

Напомню, что сом ловится на медведку, личинки жуков, пиявок, моллюсков, раков, лягушек, живцов, крупных гусениц, пучок червей и т. п. Любопытно, что на Нижней Волге при ловле сома донной удочкой насаживают на крючок хозяйственное или банное мыло. Единственная моя попытка использовать его на квоке к успеху не привела, так же, как и применение полиэтилена (белого и зеленого).

У некоторых читателей сложилось мнение, что на квок ловятся только крупные сомы. Это не так. Вес хищников, пойманных мною на квок, был от 0,5 до 86 килограммов, и все на крючок № 36—40! Замечено, что довольно часто сомы ловятся как бы «сериями» — иногда только крупные, порой очень мелкие. Однажды в течение двух недель (время моего пребывания на рыбалке) попадались особи только весом 21—22 килограмма.

Одному человеку, тем более при ограниченном времени, статистику ловли сомов вести трудно. Поэтому прошу всех, кто будет ловить на квок, сообщать интересные сведения и просто делиться опытом, наблюдениями. Мой адрес: 340015, г. Донецк, бульвар Школьный, дом 4, кв. 89. Атанов Геннадий Алексеевич.



С БЕЗЫНЕРЦИОННЫМ ЛЕСОПРИЕМНИКОМ

В предлагаемой компоновке спиннинговой катушки содержится: корпус с кронштейном для крепления к удилищу; на корпусе укреплен лесоприемник, выполненный в виде полый колбы с горловиной и раструбом.

На продольной оси лесоприемника размещен полый центральный элемент таким образом, что заостренный конец его расположен в горловине и образует между стенками лесоприемника и полым центральным элементом полость для размещения лески.

Лесоукладыватель, установленный у входа в раструб, со-

стоит из ведущего барабана и ведомого ролика, закрепленного на подпружиненном рычаге.

Рабочая поверхность ведущего барабана выполнена вогнутой. В середине вогнутости имеется кольцевая канавка клиновидного сечения. Рабочая поверхность ведомого ролика имеет выпуклую форму, а полый центральный элемент — пулевидную форму.

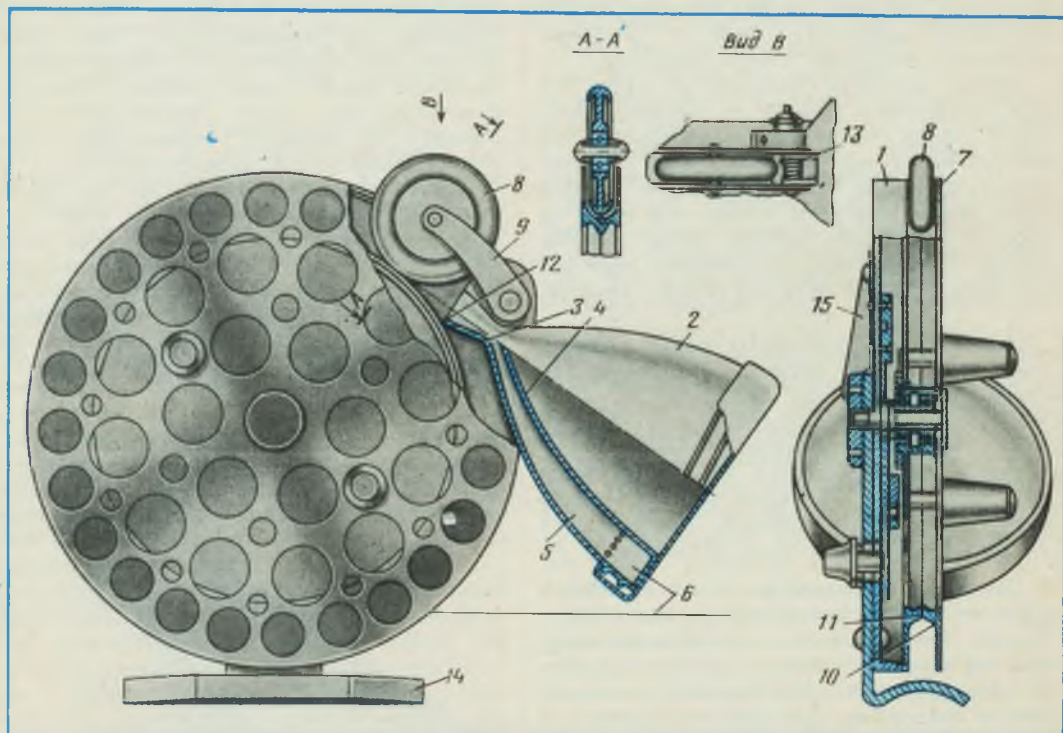
Катушка работает следующим образом: перед забросом приманки не менее витка лески размещают на барабане в клиновидном углублении. При повороте до фиксированного упора ручки ведомый ролик под действием

пружины подвижно «заневоливает» (прижимает подпружинивая) леску между ведущим барабаном и ведомым роликом. В этом положении производят заброс и все дальнейшие манипуляции.

Компоновка катушки с безынерционным лесоприемником и кольцевой укладкой лески позволяет выполнять дальний и прицельный заброс приманки без «парика»; избавиться от закручивания лески вокруг собственной оси. Кроме того, катушка работает бесшумно.

Н. РЯБОВ

Общий вид катушки: 1 — корпус; 2 — лесоприемник; 3 — горловина лесоприемника; 4 — полый центральный элемент; 5 — полость, образуемая стенками лесоприемника и полым центральным элементом; 6 — леска; 7 — ведущий барабан лесоукладывателя; 8 — ведомый ролик лесоукладывателя; 9 — подпружиненный рычаг, на котором закреплен ведомый ролик; 10 — рабочая поверхность ведущего барабана; 11 — кольцевая канавка ведущего барабана; 12 — раструб лесоприемника; 13 — пружина; 14 — кронштейн корпуса; 15 — ручка.



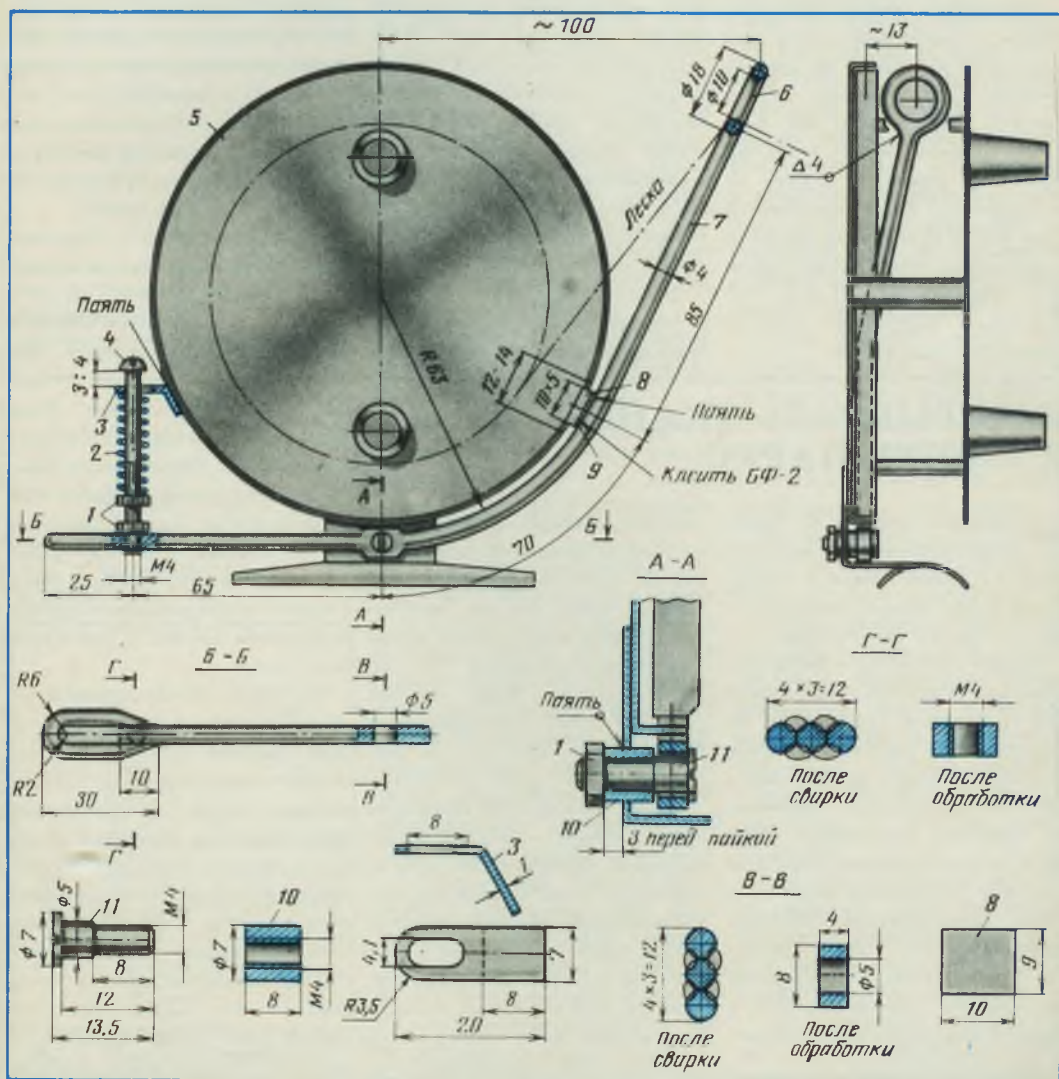
ТОРМОЗ ДЛЯ ИНЕРЦИОННОЙ СПИННИНГОВОЙ КАТУШКИ

Тормоз для инерционной спиннинговой катушки можно изготовить в домашних условиях из подручных материалов. Он легко устанавливается и снимается, при правильной регулировке исключает образование «парика».

На чертеже показана катушка диаметром 122 мм. При некотором изменении линейных размеров рычага чертеж может быть использован для катушек других диаметров.

Одном плече которого находится тормозная колодка, а на другом — пружина. При натяжении лески, пропущенной через направляющее кольцо, тормоз отпускается; с уменьшением натяжения пружина прижимает колодку и тор-

- Тормоз для инерционной спиннинговой катушки: 1 — гайка М4 (3 шт); 2 — пружина ($d=0,5$ мм, $D_{вн}=4$ мм, $D_{н}=5$ мм, $L=50$ мм); 3 — накладка (лист толщиной 1 мм); 4 — болт М4×45; 5 — катушка спиннинговая инерционная; 6 — направляющее кольцо (проволока $\varnothing 4$ мм); 7 — рычаг (проволока $\varnothing 4$ мм, развернутая длина 220 мм); 8 — пластина тормозной колодки (лист толщиной 1 мм); 9 — тормозная лента; 10 — втулка (сталь, латунь); 11 — ось (сталь).



мозит барабан. С помощью гайки, поджимающей пружину, регулируется сила торможения.

Все детали тормоза желательнее всего выполнить из коррозионно-стойкого материала.

При изготовлении рычага сварка может быть заменена пайкой латунью или оловом, рычаг может быть изготовлен целиком из пластины размером $265 \times 15 \times 4$ мм.

Тормозная колодка состоит из пластины и тормозной ленты. В качестве последней может быть использован эластичный материал ЭМ-3 от тормоза мотоцикла. В крайнем случае, пригодна кожа, но она быстро истирается.

Тормозную ленту приклеить любым водостойким клеем для пластмасс. Для этого на предварительно обезжиренные детали нанести клей и дать ему подсохнуть. Затем смазать вторично, соединить детали и зажать их в струбцине. Если применяется клей БФ-2, сушку надо провести в духовке в течение двух часов при температуре $100-120$ °С.

Ширину тормозной колодки подгоняют при сборке.

Наибольшее внимания требует узел сочленения рычага и катушки с помощью втулки. Рекомендуются следующая технология сборки.

В стойке катушки сделать отверстие сверлом диаметром $5-5,5$ мм. Отверстие расширить круглым надфилем, но так, чтобы втулка входила в него плотно.

Чтобы обеспечить параллельность между осью втулки и осью катушки, в металлической пластинке размером $120 \times 10 \times 1$ мм просверлить два отверстия диаметром $6,5$ и $4,5$ мм с межосевым расстоянием $66 \pm 0,5$ мм. Большое отверстие (на конце пластинки) надеть на ось катушки и закрепить гайкой. Через меньшее отверстие пропустить болт $M4 \times 40$, который ввернуть в предварительно установленную втулку. Перемещая другой конец пластинки вдоль стойки катушки, установить винт параллельно оси, после чего пластинку закрепить (например, прикрутить проволокой) и спаять оловом.

Диаметр отверстия (5 мм) и толщину рычага (4 мм) подогнать таким образом, чтобы рычаг

свободно вращался на оси с незначительным люфтом.

Втулку следует сделать несколько большей длины и после пайки конец, выступающий с внутренней стороны стойки, спилить настольно, чтобы ось рычага совпала с серединой тормозной плоскости барабана (см. разрез А—А); наружный конец также спилить, чтобы наверх на ось гайку.

Против тормозной колодки пропилить в корпусе паз шириной $12-14$ мм, с таким расчетом, чтобы тормозная лента прижималась к барабану.

Соединить болт и накладку с рычагом, подогнать накладку к корпусу катушки и припаять так же, как втулку. Круглым надфилем расширить при необходимости паз в накладке таким образом, чтобы болт двигался в нем свободно. Если ширина паза получится более $4,5$ мм, при сборке на пружину положить шайбу.

Проверить тормоз в собранном виде и устранить все заедания.

Д. КОРОСТЕЛЕВ
п. Заречный Свердловской обл.

КАК ВЫБРАТЬ ТКАНЬ И СШИТЬ ПАРУС

Небольшой парус для лодки может изготовить всякий, кто знаком с азами кройки и шитья. Такой парус, правда, далек от совершенства, но тянуть будет.

Первая проблема — выбор материала. Известно, что паруса для спортивных судов шьют из синтетических тканей — дакрона, лавсана, нейлона и др. Но приобрести их практически невозможно. Поэтому владельцам судов приходится использовать льняную парусину или хлопчатобумажные ткани (филтроткань, филтромиткаль, авизент и др.). Пригодны также ткани, применяемые для палаток, тентов, плащей и рабочей одежды, и некоторые плечные материалы.

Одно из требований к ткани —

легкость. Можно шить паруса из хлопчатобумажной ткани массой $120-250$ г/м², но не слишком слабой, чтобы она не тянулась и не рвалась при усилении ветра. Для паруса площадью $3-4$ м² рекомендуется ткань массой $120-200$ г/м², площадью $4-5$ м² — $150-250$ г/м² (к сведению: масса ситца 100 г/м²).

Ткань должна быть возможно более плотной — воздухопроницаемой. Проверить это просто: приложите ткань к губам и попытайтесь ее продуть. Пригодная для паруса ткань продувается с трудом. Она также не должна растягиваться под нагрузкой, то есть под воздействием силы ветра. Возьмите прямоугольный кусок за

расположенные по диагонали углы и растягивайте его. Если вдоль диагонали образуются большие складки, значит, ткань сильно и неравномерно тянется под нагрузкой и не годится для паруса. И, наконец, еще одно условие — материал должен быть гладким, чтобы уменьшить трение воздушного потока и увеличить силу тяги.

Бесспорно, всеми перечисленными качествами не обладает ни одна льняная или хлопчатобумажная ткань. Кроме того, натуральные ткани (растительного происхождения) впитывают влагу, при хранении гниют, имеют ограниченную прочность и, как правило, ворсисты. Свойства выбранного материала можно существенно улучшить, пропитав шитый из него парус раствором смолы ПХВ (перхлорвинил) и ацетона. $30-50$ г смолы ПХВ (в нашем примере — $1/5$ часть

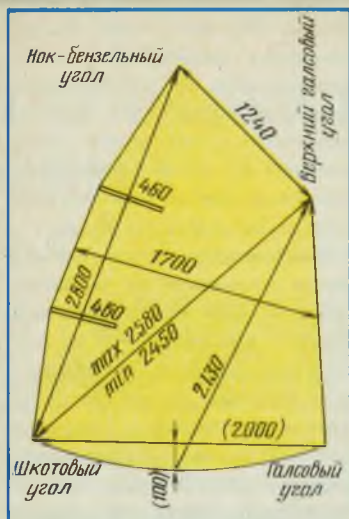


Рис. 1. Обмерный чертеж паруса (размеры, указанные в скобках, при обмере не контролируются).

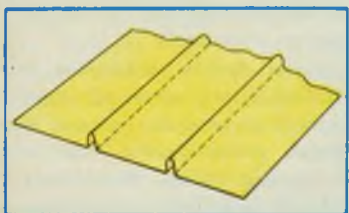


Рис. 2. Первая прошивка фальшивых швов.

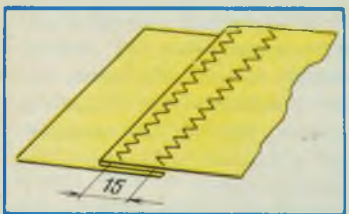


Рис. 3. Фальшивый шов в готовом виде.

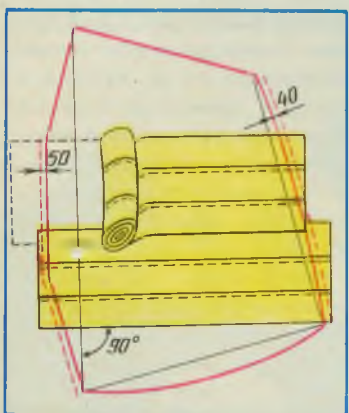


Рис. 4. Укладка полотнищ на чертеж паруса.

граненого стакана) полностью растворить в 0,5 л ацетона, перемешивая деревянным пестиком 10—15 минут. Отсутствие осадка свидетельствует о готовности раствора.

Затем на парус, растянутый горизонтально по шкаторинам и с вставленными латами, кистью равномерно по всей поверхности нанести раствор. После высыхания (5—8 минут) парус перевернуть на 180° вокруг передней шкаторины и операцию повторить. Особое внимание необходимо обратить на углы и швы, так как в этих местах ткань имеет несколько слоев. Для двух пропиток паруса площадью 5 м² надо 10 поллитровых банок раствора. Если нет смолы ПВХ, можно приготовить другой состав: 4 дм³ упаковочного пенопласта растворить в смеси, состоящей из 0,25 л ацетона и 0,25 л скипидара.

После пропитки ткань становится более гладкой, воздухо- непроницаемой, не впитывает влагу и не намокает, выдерживает большие нагрузки на растяжение, лучше держит форму.

Что касается цвета паруса, то желателен белый; однако можно и голубой, полосатый.

Ткань надо покупать с запасом: на швы, серпы, боуты (места усиления), усадку и в отходы расходуется до 20 % площади материала.

Прежде чем приступить к раскрою, надо разбить плаз и вычертить на нем парус в натуральную величину. Делать это лучше на гладком деревянном полу. Наиболее сложен в раскрой и изготовления четырехугольный парус. Его и будем кроить. Схематически его можно представить в виде двух треугольников; диагональ, проведенная из верхнего галсового угла в шкотовый (рис. 1), будет общим основанием. Эта диагональ, а также линии передней и верхней шкаторин сходятся в одной точке, которая называется — верхний галсовый угол. В этой точке необходимо воткнуть шило и, привязав к нему наме-

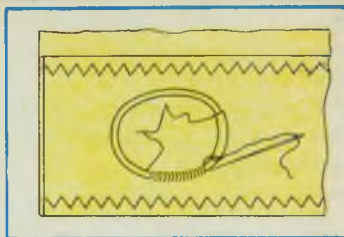


Рис. 5. Самодельный люверс.

ленную толстую и прочную нитку или шпагат, отбить по полу прямую линию — переднюю шкаторину и операцию повторить. От шила по этой линии надо отложить размер; в нашем примере — 1750 мм. Не снимая нитки с шила, отметим заданный размер диагонали — 2580 мм и, обмотав лишним концом карандаш, прочертим им дугу в том месте, где должен быть шкотовый угол. Затем на нитке отмеряем 1240 мм — длину верхней шкаторины и делаем дугу — засечку для нок-бензельного угла. После этого шило надо воткнуть в точку, соответствующую галсовому углу, и радиусом 2000 мм прочертить дугу до пересечения с первой дугой — точка пересечения будет шкотовым углом.

Чтобы разметить второй треугольник, таким же способом прочертим дугу радиусом 2800 мм из шкотового угла. Точка ее пересечения с засечкой радиусом 1240 мм будет четвертым — нок-бензельным — углом паруса.

На плазе получился плоский парус, но, чтобы он хорошо работал, его надо дополнить выпуклостями — серпами. Размеры серпов для разных типов парусов различны. Правильную аэродинамическую форму в средний ветер будет иметь четырехугольный парус, у которого величина серпов составляет: по передней шкаторине — 2 % ее длины, по нижней — 3—5 % и по задней до 7 %. Отложив высоту серпа от середины линии шкаторины, прочертим плавные кривые к углам при помощи гибкой рейки, прижатой к полу грузиками.

Для построения серпа по задней шкаторине ее длину по прямой надо разделить на три равные

части и к этим точкам восстановить перпендикуляры. На верхнем перпендикуляре отложить 200 мм, на нижнем — 160 мм. Эти две точки надо соединить плавными кривыми с углами, а между собой — прямой.

Приступая к раскрою ткани, надо помнить одно немаловажное обстоятельство: натуральная (растительная) ткань с течением времени будет вытягиваться поперек (по утку) и садиться вдоль (по основе) полотнища. Поэтому, чтобы в дальнейшем высота паруса не превышала высоту мачты, его надо заранее укоротить (вытягивание обычно составляет 4—5 % длины шкаторины). Чрезмерную же усадку можно предотвратить, если до раскроя ткань намочить, просушить и прогладить утюгом.

Ткань размечаем карандашом двумя прямыми полосами на три равные части, складываем вдоль каждой линии (рис. 2) и прошиваем на швейной машинке так, чтобы образовалась складка фальшшва шириной 15 мм (рис. 3). Фальшшов отгибаем к основному полотнищу, проглаживаем утюгом и прошиваем швом «зигзаг». Второй фальшшов полотнища прошиваем таким же способом. Рулон ткани с прошитыми фальшшвами переносим на парусный плаз и раскатываем перпендикулярно задней шкаторине, начиная от галсового угла (рис. 4). Слегка растянув полотнище и разгладив на нем морщины, закрепляем его шильями по углам и отрезаем от рулона, оставив припуск 50 мм по задней шкаторине.

Второе полотнище укладываем так, чтобы его нижняя кромка перекрывала верхнюю кромку первого на 15—20 мм, и тоже обрезаем по задней шкаторине с таким же припуском. Когда останутся незакрытыми только участки у верхней шкаторины и у гика, выкраиваем их, оставляя припуски на подгиб шкаторин до 60 мм и на перекрой в швах — 20 мм.

После обрезки краев полотнищ надо подогнуть продольные кромки. Делается это при помощи стальной линейки. Отогнув кромку снятого с плаза полотнища на 5—8 мм, ее тут же следует прогладить горячим утюгом. В каждом соединении кромку одного полотнища отгибаем вверх, а смежную кромку другого — вниз; при наложении одной кромки на другую обе отогнутые части должны быть внутри шва.

Полотнища вновь укладываем на плаз, тщательно выравниваем подогнутые кромки, чтобы ширина шва после наложения полотнищ кромками друг на друга была 15—20 мм. Теперь полотнища нужно сметать вручную или соединить резиновым клеем. «Склеенный» парус прошивается на машинке без морщин и складок.

Паруса шьют на бытовых машинках швом «зигзаг» с максимально большим шагом. Такой шов достаточно прочен и меньше стягивает ткань. Иголки (как правило, № 90—120) должны быть очень острыми. Верхнюю нитку при сшивании нужно ослабить настолько, чтобы шов не затягивался, но ткань держал. Для основных швов можно рекомендовать хлопчатобумажные нитки № 20 или № 30 (в зависимости от толщины ткани), а для второстепенных — № 30 или № 40. Желательно, чтобы нитки были контрастного по отношению к ткани цвета, например, для белой ткани — коричневый, а для темной — белый. Любой обрыв шва при этом сразу становится заметным.

Сшитый парус переносим на чертеж, закрепляем шильями по углам и окончательно обрезаем по периметру. Кромки шкаторин, кроме задней, загибаем таким образом, чтобы края ткани опять-таки оказались внутри шва. Места сгибов проглаживаем утюгом, а швы закрепляем резиновым клеем или ручной сметкой.

Заднюю шкаторину обрезаем с припуском 8 мм лишь на подгиб

кромки. Для того, чтобы задняя шкаторина вытягивалась равномерно со всем парусом и не загибалась на подветренную сторону, пришиваем к ней полосу ткани шириной 40—50 мм — так называемую фальшивку. На подгибку шкаторины оставляем 10 мм.

Подогнутые шкаторины и фальшивку прошиваем на машинке, затем на углы паруса нашиваем боуты — накладки из той же ткани в виде секторов. Для каждого угла вырезаем по два боута — один (внутренний) радиусом 150—200 мм, другой (наружный) радиусом 200—250 мм. Кромки внутреннего боута не подгибаем — их закрывает наружный боут, у которого подгибаем на 5—8 мм кромку, после чего весь пакет проглаживаем и прошиваем по периметру.

Чтобы задняя шкаторина не отгибалась под ветер, ее нужно усилить двумя-тремя латами из тонкой рейки длиной 500 мм и шириной 40 мм. Латы вставляются в нашитые на парус карманы. Карманы выкраиваем на 5 мм шире лат и с учетом подгибки ткани, а у самой шкаторины увеличиваем до двойной ширины латы. По шкаторине карман зашиваем снизу только на половину высоты. Лата, вставленная в карман, упирается в его зашитую часть.

По всем четырем углам паруса для усиления кромок отверстий ставим люверсы. Из латунной проволоки диаметром 2,5 мм сгибаем кольцо диаметром 20 мм, накладываем его на отверстие в парусе и обметываем парусной ниткой, плотно укладывая виток к витку. Отверстие в ткани должно быть диаметром 10 мм, чтобы оставшиеся края можно было завернуть на кольцо (рис. 5).

Такие люверсы устанавливаем по передней и нижней шкаторинам на расстоянии 250 мм друг от друга для пришнуровки паруса к мачте и гика, а также на риф-банте для взятия рифов.

Г. НОВАК
г. Ленинград

НЕСТАРЕЮЩИЙ СИМО

А. КЛУШИН,
заместитель председателя ЦП РОРСа

Симо Алгрэн известен многим: он один из инициаторов товарищеских матчей по подледной ловле между финскими и советскими спортсменами. В Союзе охотников и рыболовов Финляндии он проработал 35 лет, сначала советником по рыболовству, затем ответственным секретарем союза и главным редактором журнала финских охотников и рыболовов «Эромпес».

Почти два десятилетия назад завязалась дружба между нашими и финскими рыболовами. С тех пор ежегодно они встречаются на традиционных соревнованиях, проводимых поочередно в СССР и Финляндии. Эти встречи трудно переоценить. Они не только способствуют укреплению дружбы между спортсменами двух стран. За эти годы мы больше узнали друг о друге, познакомились с принципами ведения охотничье-рыболовного хозяйства в обеих странах, почерпнули немало полезного. Это равно касается и нас, и финнов.

Например, русская мормышка, прежде неизвестная в Финляндии, благодаря советским спортсменам стала очень популярной там, а теперь завоевывает пристрастия рыболовов Швеции и Норвегии, которые с недавнего времени тоже участвуют в наших товарищеских матчах.

Финские рыболовы (и не только спортсмены) уже не представляют себе подледного ужения без мормышки и мотыля. Этот интересный, спортивный способ стал широко известен в Финляндии благодаря книге

На рыбалке с советскими друзьями.
Справа — Симо Алгрэн.



о ловле на мормышку, написанной Симо Алгрэном в соавторстве с Суло Тиайненем.

Велики заслуги Алгрэна и в области рыболовства. По своим профессиональным знаниям, широкой эрудиции, большому практическому опыту он стоит в ряду лучших специалистов Финляндии. Алгрэн — автор многочисленных специальных статей, опубликованных как в местных, так и зарубежных журналах и газетах. Недавно в журнале «Эромпес» он напечатал свои восторженные впечатления о пребывании на Байкале. Немало поездив по миру, Симо утверждает, что более красивых мест, чем на уникальном озере, он не видел.

Симо Алгрэн — широкой души человек, сильная, цельная личность. С ним приятно общаться, интересно беседовать. В этом могли убедиться все, кто слушал его выступления по советскому радио и телевидению или умные и дельные сообщения с трибуны съездов РОРСа, участником которых он был.

За большой труд, вложенный Алгрэном в развитие дружеских отношений между рыболовами и охотниками Советского Союза и Финляндии, в укрепление сотрудничества в области ведения охотничье-рыболовного хозяйства, рыболовного спорта, охраны природы, ему присвоено звание почетного члена Росохотрыболовсоюза, имя его занесено в Книгу почета РОРСа.

Сейчас Симо Алгрэн ушел на заслуженный отдых, но продолжает активно участвовать в деятельности своего родного союза.

Думаю, что читатели «Рыболова» присоединятся к моим пожеланиям Симо доброго здоровья, успеха в охоте и рыбалке и дальнейшей плодотворной работы.





Золотая рыбка

А. НОЖНОВ
г. Москва



Золотую рыбку знают все. Но мало кому известно, что существует более ста ее разновидностей. Некоторые из них настолько причудливы, что просто диву даешься.

Прародитель золотой рыбки — китайский серебряный карась «дзи» (*Carassius auratus auratus*). Первые упоминания о золотой рыбке «чи» (так называют в Китае дикую золотую рыбку) восходят ко временам Конфуция (551—479 годы до н. э.), а ее изображение встречается в самых ранних памятниках древнекитайской письменности и на гербах знатных родов.

Караси желтого цвета чаще всего появлялись в реках южных провинций Китая. Во времена династии Сун (960—1279 годы) существовал обычай, согласно которому их дарили буддийскому храму. Это положило начало разведению золотой рыбки в неволе. В дальнейшем началась селекционная работа, расцвет которой приходится на период правления династии Мин (1368—1644 годы). Были созданы почти все прототипы современных пород.

Большой вклад в это уникальное искусство внесли китайские женщины, которые по восточным обычаям были обречены на затворническую жизнь. Занимаясь разведением золотых рыбок, они всячески совершенствовали их красоту.

Несколько столетий за стенами дворцов скрывалось это чудо света. Привозимые в Европу ткани, веера, шкатулки, вазы и другие изделия были украшены изображениями необычных рыб, но их считали плодом фантазии художника.

Золотых рыбок дарили как драгоценность только самым знатным особам. Так, в 1728 году их привезли в Англию для гер-

цога Ричмондского. В 1745 году золотые рыбки попали во Францию: король Людовик XV подарил их маркизе де Помпадур.

В России золотые рыбки известны с середины XVII века. Китайские купцы преподнесли их русскому царю Алексею Михайловичу. Жизнь рыбок была недолгой, но, судя по сказкам, память в народе о них осталась. Позже они появились у князя Матвея Петровича Гагарина. Роскошные палаты русского вельможи в Москве были украшены висячими хрустальными сосудами с золотыми рыбками, отражавшимися в зеркалах стен и потолка. Известно, что рыб сказочной красоты подарил Екатерине II князь Потемкин. Для них в саду Зимнего дворца был построен специальный бассейн.

В 70-х годах прошлого века золотые рыбки получили широкое распространение в России. В моду стали входить аквариумы, но этих рыб успешно содержали в кадках и маленьких прудах под открытым небом. По размаху увлечения русские любители уступали лишь китайцам. По китайским поверьям, золотые рыбки приносят счастье, поэтому и богатые и бедные содержали их у себя в доме. Но, конечно, уникальные породы были привилегией богатей.

Рыбка ситцевой окраски — калико появилась в Китае в 1895-м, в Японии в 1897 году. К этому времени в Петербурге и Москве уже имелись у аквариумистов пестроокрашенные вуалехвосты. Вскоре был выведен и бархатно-черный телескоп. Он демонстрировался на рыбопромышленной выставке 1902 года и, как сообщает автор книги «Аквариум» В. Миллер, «рыбки стоили дорого, но были, действительно, на редкость красивы». Они и украсили герб Мо-

ВУАЛЕХВОСТ.

Главная красота рыбки — хвост. В дворцовых садках японских императоров жили особи, у которых хвост в шесть раз превышал длину тела. Тело рыбки должно быть коротким, яйцеобразным. Эта порода должна отвечать определенным требованиям международного стандарта. Наиболее красивы рыбы в возрасте трех-четырёх лет.

сковского клуба аквариумистов. В 1941 году появились еще более нарядные черные телескопы с огненно-красными глазами.

В начале нынешнего столетия в России лучшим селекционером рыб считался князь К. Ф. Баратов. За представленных на выставку экзотических рыб безукоризненных формы и цвета он был удостоен высшей награды — Большой золотой медали. Особенно запомнились современникам его вариации золотых рыбок голубой, лиловой и зеленой окраски.

В наши дни оригинальную работу с золотыми рыбками вел на протяжении сорока лет ростовский селекционер Василий Иванович Дамаскин. Смерть не дала ему довести до конца все, что он задумал, но остались рукописные труды и удивительные рыбы. Сын Василия Ивановича принял эстафету. Любители золотой рыбки надеются, что Александр Васильевич сможет не только сохранить, но и приумножить коллекцию.

Аквариумы с золотыми рыбками являют собой яркое, нарядное зрелище. Можно бесконечно любоваться их красотой, оригинальностью формы тела, глаз и плавников. Рыбки неприхотливы, игривы, легко приручаются и доставляют много радости детям и взрослым.

ОРАНДА.

Японцы называют эту разновидность шишигашира (львиная голова). По цвету рыбки бывают золотыми, черными, пегими, пестрыми и т. п. Но независимо от окраски тела наросты на голове должны быть контрастного цвета. Особенно красивы белые рыбки с красной «шапочкой». В. И. Дамаскин считал, что красные плавники еще больше украсят «красную шапочку».



ТЕЛЕСКОП.

Рыбка напоминает сказочного дракона. Чем выпуклее глаза, тем она считается красивее. Представленная здесь разновидность с красными глазами сохранилась только в аквариумах В. И. Дамаскина.



«ВОДЯНЫЕ ГЛАЗКИ».

Получить безукоризненный экземпляр крайне трудно: из сотни особей можно подобрать лишь одну-две, отвечающие стандарту. Еще труднее найти рыбку с совершенно одинаковыми глазами. Содержать рыб следует в аквариумах, где нет ни грунта, ни горшков, ни жестколистных растений, иначе они могут поранить глаза. Правда, поврежденный пузырь восстанавливается, но меняется его цвет. Очень осторожным надо быть при отлове рыб.



ШУБУНКИН.

Эта рыбка пленяет любителей не только многоцветьем (комбинация белого, черного, красного, желтого и голубого), но и подвижностью. Способна переносить довольно низкую температуру. В бассейнах В. И. Дамаскина жили годовалые шубункины синего цвета с черными плавниками.



СКРОМНЫЙ ЖИТЕЛЬ НАШИХ ВОД

Т. ВЕРШИННА

Начав писать о карасе, я вспомнила такой случай. Однажды зимой рыболов наловил карасей и принес их домой. Рыбы были все в снегу и казались замороженными. Их высыпали в таз. Спустя некоторое время караси оттаяли, а когда в таз налили воды, они поплыли! Ничего не оставалось делать, как выпустить их в аквариум.

Известно, что караси очень пластичны и описанная история служит тому подтверждением. Правда, в аквариумной литературе встречается мнение, что рыбы эти холодноводны и потому плохо живут в комнатном водоеме. Но это не так. Карась — рыба эвритермная и может жить в водоемах, которые летом сильно прогреваются, а зимой промерзают до дна. Многолетние наблюдения показали, что в искусственных условиях они так же неприхотливы, как в природе.

Для аквариума рекомендуется брать рыб из стоячих водоемов с густыми зарослями и заиленным дном. Еще лучше ловить

их в болотистых озерах, прудах и ямах, где никакая другая рыба жить не может. Обитатели этих мест быстрее приспособляются к условиям аквариума. Выбирать надо самых маленьких — они более пластичны. Первая половина лета — лучшее время для отлова карасей. По сравнению с другими рыбами плавают они медленно, и их легко поймать обыкновенным сачком.

В аквариуме караси хорошо уживаются с другими мирными рыбами. Вода может быть комнатной температуры, хотя они выносят значительные ее понижения и повышения. Кроме живого корма (трубочник, мотыль, коретра), они быстро привыкают к сушеной дафнии, растертому в порошок гаммарусу, крошкам белого хлеба, скобленому мясу, ошпаренному салату и т. п.

В природе караси зимуют на дне водоемов, зарывшись в ил. С приходом теплых дней оживают, начинают плавать, кормиться и в конце весны откладывают икру. Никакой заботы о потомстве они не проявляют.

Икринки висят на водных растениях. Выклюнувшиеся из них личинки первое время тоже остаются на растениях, а затем начинают плавать.

Получить потомство от карасей, долгое время живших в аквариуме, трудно. Видимо, называется отсутствие «сезонности» в комнатном водоеме. Если же весной, в преднерестовый период, поймать половозрелых рыб в природном водоеме и поместить в просторный аквариум, они дадут потомство. Нерест происходит так же, как у золотых рыбок, но икра значительно мельче.

Можно вырастить карасей из икры, снятой с растений прибрежной части пруда. В теплые майские дни после массового нереста ее бывает там очень много.

Как известно, наш карась — родственник знаменитых золотых рыбок. Конечно, внешность его не столь привлекательна, как у его экзотических сородичей, но для наблюдений он ничуть не менее интересен. А самое главное его достоинство — доступность: ведь при желании вы можете его выловить почти в любом водоеме.

ВЫСТАВКА в «Нептуне»

Сказочное царство золотых рыбок — иначе не назовешь эту выставку, проходившую в Москве, во Дворце культуры завода «Серп и Молот». Его организаторы — любительское объединение аквариумистов «Нептун». Выставка была посвящена памяти недавно ушедшего из жизни советского селекционера Василия Ивановича Дамаскина, которому удалось собрать прекрасную коллекцию разных пород золотой рыбки и вывести много интересных разновидностей.

В сорока двух аквариумах разместились большая экспозиция, демонстрирующая весь путь развития рыбки, — от ничем не приметельного серебряного карася до теперешних удивительных его потомков.

Вот простейшие золотые рыбки, в том числе и «ситцевой» окраски, комета с удлиненными хво-

стовыми плавниками. Далее следуют более сложные породы — шубункин, вуалехвост и, наконец, вуалевые телескопы, разноцветные оранды, «яйцо дракона», львиноголовка, жемчужинка, «водяные глазки», «красная шапочка» и т. п.

В конце экспозиции были представлены цветные карпы кои — декоративные рыбы, выведенные в Японии.

Обращал на себя внимание специальный стенд с отечественной и зарубежной литературой, посвященной золотой рыбке.

В выставке приняли участие любители-аквариумисты из Москвы и других городов, детский клуб «Карасик», Центральное производственно-акклиматизационное управление и др.

Большой интерес вызвал аукцион золотых рыбок, проходивший после выставки.



Редакционный совет:

АЛЕКСАНДРОВ А. К.,
АРИНИЧЕВ В. Н.,
БОГОЯВЛЕНСКИЙ Ю. К.,
БРЫЗГУНОВ В. П.,
ВИКТОРОВ М. Ю.,
КАЛЕДИН А. П.,
КИЯН Э. П.,
КЛУШИН А. А.,
КОВАЛЕВ Г. К.,
ОГНЕВ Е. Я.,
ОНЕГОВ А. С.,
ПЕТУХОВ Г. Н.,
ПОПОВИЧ П. Р.,
РУЗАНОВ В. И.,
СОБОЛЕВ О. Я.,
СТАРШИНОВ Н. К.,
СТИКУТС Я. С.,
УЛИТИН А. А.,
ФЕДОСОВ В. А.,
ФЕТИНОВ Н. П.,
ЦЕТКОВ В. И.,
ЧЕРНЯК Р. П.

Главный редактор
А. П. УШАКОВ

Состав редакции:

ЛЯХОВЕЦКАЯ Т. Е.
(зам. главного редактора),
ЖИЛИНА А. Я.,
ЛАВРОВА Л. Л.,
ЛЕВИНА В. М.,
ПЕТРОСОВА С. А.
(отв. секретарь),
ПРОКОФЬЕВ С. В.,
СЕВАСТЬЯНОВА Е. А.

Художественный редактор
СИТНИКОВА В. Ф.

В номере помещены
фотографии и слайды

А. ВЕЛИКАНОВА,
В. ГРАНОВСКОГО,
А. ГУРЖИЯ,
А. ДАМАСКИНА,
В. ЖАВОРОНКОВА,
В. КАЗАНЦЕВА,
И. КАЛУМСА,
А. КЛУШИНА,
В. ОПАДИНА,
А. РОСТА,
В. СМЕТАНИНА,
А. СМИРНОВА,
О. СОБОЛЕВА,
В. УСКОВА
и рисунки
Н. НОВИКОВОЙ

На наших обложках:

1-я и 4-я стр. — Фотоотъем
В. ГРАНОВСКОГО
2-я стр. — Фотоотъем
А. СМИРНОВА

Сдано в набор 16.03.88. Подписано
в печать 08.04.88. Т-06503 Формат
70×108 1/16. Бум. шабери, мелов.
Печать офсетная. Усл. печ. л. 5,6
Усл. кр.-отт. 22,4. Уч.-изд. л. 7,99.
Тираж 1105 870 экз. Заказ 581
Цена 70 к.

Ордена Трудового Красного Знамени
Чеховский полиграфический комбинат
ВО «Союзполиграфпром»
Государственного комитета СССР
по делам издательства, полиграфии
и книжной торговли
142300, г. Чехов Московской области

Р 27-6

